



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 205-АД11-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

«16» января 2012 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Военной коллегии Хомчик В.В., рассмотрев надзорную жалобу Дракина А.В. – защитника Семенюка Р.Е. на постановление судьи Буденновского гарнизонного военного суда от 10 июня 2011 г., решение судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 20 июля 2011 г. и постановление врио заместителя председателя Северо-Кавказского окружного военного суда от 30 сентября 2011 г., вынесенные в отношении Семенюка Р.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

### УСТАНОВИЛ:

19 мая 2011 г. врио военного прокурора Буденновского гарнизона вынес постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 17.7 КоАП РФ в отношении военнослужащего войсковой части [ ] подполковника Семенюка Р.Е. по факту умышленного невыполнения им законных требований прокурора.

Согласно указанному постановлению подполковник Семенюк Р.Е., являясь должностным лицом – командиром войсковой части [ ], 12 апреля 2011 года в г. Буденновске Ставропольского края совершил умышленное невыполнение требований прокурора – помощника военного прокурора Буденновского гарнизона майора юстиции Марайкина О.В., вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом.

Постановлением судьи Буденновского гарнизонного военного суда от 10 июня 2011 г. Семенюк Р.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере двух тысяч рублей. Решением судьи Северо-Кавказского

окружного военного суда от 20 июля 2011 г. постановление судьи Буденновского гарнизонного военного суда от 10 июня 2011 г. оставлено без изменения, а жалоба защитника Семенюка Р.Е. – Дракина А.В., без удовлетворения.

Постановлением врио заместителя председателя Северо-Кавказского окружного военного суда от 30 сентября 2011 г. состоявшиеся судебные постановления оставлены без изменения, а жалоба защитника Семенюка Р.Е. – Дракина А.В. без удовлетворения.

Не соглашаясь с указанными судебными постановлениями, защитник Семенюка Р.Е. – Дракин А.В. обратился с жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит об их отмене и прекращении производства по делу, в связи с отсутствием в действиях Семенюка Р.Е. состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ.

Обращаясь в Верховный Суд Российской Федерации, автор жалобы указывает, что суды не сделали выводы, основанные на исследованных доказательствах, является или не является территория войсковой части [ ] режимной территорией, поскольку данное обстоятельство имеет существенное значение для правильного разрешения дела, а доступ командированных лиц на режимную территорию осуществляется по письменному разрешению заместителя руководителя организации по режиму (безопасности), оформленному на предписании на выполнение задания.

Кроме того, отмечает, что отказывая в допуске на режимную территорию войсковой части [ ] без соответствующего разрешения специалисту Роспотребнадзора Романову Ю.В., который в систему прокуратуры Российской Федерации не входит, Семенюк Р.Е. действовал во исполнение обязательного для него распоряжения начальника группы защиты государственной тайны Пограничного управления подполковника С [ ] [ ] а также Постановления Правительства Российской Федерации от 5 января 2004 г. № 3-1 и приказа ФСБ России от 1 апреля 2004 г. № 0110, что исключает наличие в действиях Семенюка Р.Е. умысла на неисполнение требования прокурора.

Изучив материалы истребованного дела, а также оценив доводы надзорной жалобы, нахожу, что состоявшиеся по делу постановление судьи Буденновского гарнизонного военного суда от 10 июня 2011 г., решение судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 20 июля 2011 г. и постановление врио заместителя председателя Северо-Кавказского окружного военного суда от 30 сентября 2011 г. не подлежат отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 12 апреля 2011 г. около 16 часов помощник военного прокурора Буденновского гарнизона майор юстиции Марайкин О.В., действуя на основании предписания врио военного прокурора Буденновского гарнизона в кабинете командира воинской части подполковника Семенюка Р.Е., расположенном внутри территории воинской

части, предъявил Семенюку Р.Е. предписание на проведение прокурорской проверки с участием специалиста – эксперта территориального отдела «Роспотребнадзора» по СК в г. Буденновске и Буденновском районе Романова Ю.В. Подполковник Семенюк Р.Е., со ссылкой на необходимость защиты государственной тайны, отказал в предоставлении возможности привлечения специалиста при проведении прокурорской проверки и потребовал от специалиста Романова Ю.В. удалиться с территории воинской части, поскольку его пребывание на территории войсковой части [ ] не было согласовано с уполномоченными на то воинскими должностными лицами.

Согласно предписанию врио военного прокурора Буденновского гарнизона от 12 апреля 2011 г. помощнику военного прокурора Буденновского гарнизона майору Марайкину О.В. на основании требований Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» надлежало провести 12 апреля 2011 г. с привлечением специалиста - главного специалиста-эксперта территориального отдела «Роспотребнадзора» по СК в г. Буденновске и Буденновском районе Романова Ю.В., проверку по вопросам исполнения должностными лицами войсковой части [ ] законодательства Российской Федерации, направленного на защиту жизни и здоровья военнослужащих, предупреждение небоевых потерь личного состава, обеспечение безопасных условий военной службы.

В соответствии с Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» требования прокурора, вытекающие из его полномочий, подлежат безусловному исполнению в установленный срок. При этом прокурор при осуществлении возложенных на него функций в порядке ст. 22 указанного Федерального закона вправе привлекать выделенных по его требованию к осуществлению прокурорской проверки специалистов органов, указанных в п. 1 ст. 21 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», для выяснения возникших вопросов.

Романов Ю.В., как сотрудник Роспотребнадзора, прибыл в войсковую часть [ ] для проверки, выполнял служебное задание прокуратуры.

Согласно п. 66 Инструкции о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 06 февраля 2010 г. № 63, доступ граждан к сведениям, составляющим государственную тайну, в организациях, в которые они командированы, осуществляется после предъявления ими предписаний на выполнение задания, документов, удостоверяющих личность, и справок о допуске по соответствующей форме.

Вместе с тем, в соответствии с п. 69 указанной Инструкции требовать от командированного гражданина, прибывшего в организацию для выполнения задания, не связанного с работами со сведениями, составляющими государственную тайну, справку о допуске по соответствующей форме запрещается. Исключения составляют случаи, когда командированный

гражданин при выполнении задания неизбежно будет иметь доступ к сведениям, составляющим государственную тайну.

В силу п. 49 Инструкции по обеспечению режима секретности в Российской Федерации, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 05 января 2004 г. № 3-1 в организациях, допущенных к проведению секретных работ, устанавливается пропускной режим. Доступ командированных лиц на режимную территорию (в режимные помещения), связанный с работой с секретными сведениями, осуществляется по письменному разрешению соответствующего должностного лица. Доступ же в связи с несекретными вопросами осуществляется по решению руководителя организации или уполномоченного им работника.

Поскольку доступ на территорию войсковой части [ ] при организации прокурорской проверки был связан с несекретными вопросами и конкретные обстоятельства рассматриваемых событий не дают оснований полагать, что привлекаемый к проверке специалист Роспотребнадзора при проведении надзорных мероприятий неизбежно имел бы доступ к сведениям, составляющим государственную тайну, решение Семенюка Р.Е. об отказе в его пропуске в нерезимные помещения противоречит требованиям п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и упомянутым выше нормам инструкций. Довод жалобы о том, что Семенюк Р.Е. исполнял указания другого должностного лица, которые обязательны для него, не влияют на правильность судебных постановлений, поскольку Семенюк Р.Е., как командир воинской части, вправе самостоятельно принимать решение о допуске лиц на ее территорию.

Совершенное Семенюком Р.Е. административное правонарушение квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями КоАП РФ.

Административное наказание назначено в соответствии с санкцией, предусмотренной ст. 17.7 КоАП РФ.

В связи с тем, что обстоятельства дела судом определены правильно, допустимым доказательствам дана надлежащая правовая оценка, а приведенные в жалобе доводы отклонены, отсутствуют основания для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.13 и 30.17 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Постановление судьи Буденновского гарнизонного военного суда от 10 июня 2011 г., решение судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 20 июля 2011 г. и постановление врио заместителя председателя Северо-Кавказского окружного военного суда от 30 сентября 2011 г., вынесенные по

делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ, в отношении Семенюка Р [REDACTED] Е [REDACTED] оставить без изменения, а надзорную жалобу Дракина А.В., защитника Семенюка Р.Е., без удовлетворения.

Заместитель Председателя Верховного Суда  
Российской Федерации – председатель  
Военной коллегии

В.В. Хомчик