



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-В11-30

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«20» января 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.  
судей Задворнова М.В., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Олефиренко Е.М. к Министерству обороны РФ о возмещении вреда, причиненного здоровью при исполнении обязанностей военной службы, по надзорной жалобе представителя Министерства обороны РФ на решение Пятигорского городского суда Ставропольского края от 10 марта 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 19 мая 2011 года, которыми искивые требования Олефиренко Е.М. удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Олефиренко Е.М. обратился в суд с иском к Министерству обороны Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного здоровью при исполнении обязанностей военной службы, ссылаясь на то, что с 15 апреля 2002 года является инвалидом 2 группы вследствие военной травмы, полученной при исполнении обязанностей военной службы, 21 мая 2002 года был уволен с военной службы. Полагал, что вред здоровью, причиненный

ему при исполнении обязанностей военной службы, подлежит возмещению по правилам, предусмотренным главой 59 ГК РФ (ст.ст. 1064-1101), в связи с чем, дополнив иски требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, просил взыскать с ответчика ежемесячно сумму возмещения вреда здоровью исходя из степени утраты им профессиональной трудоспособности 80% от минимального размера оплаты труда, установленного в целом по Российской Федерации, с 1 октября 2010 года бессрочно в размере 3 464 руб. и одновременно сумму задолженности возмещения вреда здоровью за период с 1 июля 2007 года по 30 сентября 2010 года в размере [REDACTED] руб. Кроме того, просил взыскать с ответчика денежную компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения иска.

Решением Пятигорского городского суда Ставропольского края от 10 марта 2011 года иск Олефиренко Е.М. был удовлетворен частично. Суд постановил взыскать с Министерства обороны РФ в пользу истца в счет возмещения вреда здоровью ежемесячно [REDACTED] руб., начиная с 1 октября 2010 года, с учетом инфляции и увеличения минимального размера оплаты труда, в счет возмещения вреда здоровью - одновременно [REDACTED] руб., а также денежную компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб., судебные издержки в сумме [REDACTED] руб. и расходы на оплату услуг адвоката в сумме [REDACTED] руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 19 мая 2011 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе представитель Министерства обороны РФ по доверенности - начальник юридического отделения военного комиссариата Ставропольского края Сарычева О.Д. считает, что судом были допущены ошибки в применении и толковании норм материального права и просит об отмене вынесенных судебных постановлений.

7 ноября 2011 года судьей Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 19 декабря 2011 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В письменных возражениях представитель Олифиренко Е.М. - Лебедев М.И. просит в удовлетворении надзорной жалобы Министерства обороны РФ отказать.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в суд не явились и не сообщили о причине неявки, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами первой и кассационной инстанций были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Удовлетворяя требования истца и взыскивая с Министерства обороны РФ суммы в возмещение вреда, суд исходил из того, что вред, причиненный здоровью Олефиренко Е.М., исполнявшего обязанности военной службы, подлежит возмещению по правилам, предусмотренным главой 59 ГК РФ (ст.ст. 1085-1094).

Суд кассационной инстанции согласился с данными выводами суда первой инстанции. Между тем, такие выводы основаны на неправильном применении и толковании норм материального права.

Согласно ст. 1084 ГК РФ вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении обязанностей военной службы, службы в милиции и других соответствующих обязанностей возмещается по правилам главы 59 (статьи 1064 - 1101) данного Кодекса, если законом не предусмотрен более высокий размер ответственности. В системной связи со ст. 1064 ГК РФ, устанавливающей общие основания ответственности за причинение вреда, и его статьей 1069, в силу которой вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов либо их должностных лиц, подлежит возмещению за счет соответствующей казны, это означает, что обязанность по возмещению вреда жизни или здоровью военнослужащих и приравненных к ним лиц в порядке главы 59 ГК Российской Федерации за счет соответствующей казны возникает в случае установления вины государственных органов или их должностных лиц в причинении данного вреда.

Таким образом, возможность возмещения причинённого Олефиренко Е.М. вреда здоровью на основании главы 59 ГК РФ исключается, если не представляется возможным установить непосредственного причинителя вреда, а также его вину.

Между тем, из материалов дела следует, что ответчик непосредственным причинителем вреда здоровью Олефиренко Е.М. не является, каких-либо противоправных действий по отношению к нему не совершал, доказательств вины ответчика в причинении вреда здоровью истца в суд также не представлено, в связи с чем правовые основания для возмещения вреда,

причиненного повреждением здоровья, по правилам главы 59 ГК РФ в отношении истца отсутствуют.

Обязанности, возлагаемые на лиц, несущих военную службу, предполагают необходимость выполнения ими поставленных задач в любых условиях, в том числе сопряженных со значительным риском для жизни и здоровья, что в силу статей 1 (часть 1), 2, 7, 37 (части 1 и 3), 39 (части 1, 2), 41 (часть 1), 45 (часть 1), 59 и 71 (пункты «в», «м») Конституции Российской Федерации влечет обязанность государства гарантировать им материальное обеспечение и компенсации в случае причинения вреда жизни или здоровью при прохождении службы.

Статьями 16 и 18 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» определен объем и характер возмещения вреда жизни и здоровью гражданина, причиненного при исполнении обязанностей военной службы.

Статьей 18 указанного Федерального закона предусмотрено государственное личное страхование военнослужащих за счет средств федерального бюджета (п. 1).

Посредством обязательного государственного страхования жизни и здоровья, предполагающего выплату при наступлении страховых случаев соответствующих страховых сумм, военнослужащим обеспечивается право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, право на охрану здоровья, защита имущественных прав, а также осуществляется социальное обеспечение граждан в случае болезни, инвалидности, потери кормильца и в иных случаях, установленных законом.

Федеральным законом от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» определены размер страховой суммы и порядок ее выплаты, в том числе в случае установления застрахованному лицу инвалидности в период прохождения военной службы, службы, военных сборов либо до истечения одного года после увольнения с военной службы, со службы, после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, службы, военных сборов (пункт 2 статьи 5, статья 11).

Как следует из письменных возражений ответчика на исковое заявление, истцом были получены все выплаты в счет возмещения вреда здоровью, предусмотренные Федеральным законом от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» и Федеральным законом от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц

рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и сотрудников федеральных органов налоговой полиции». Данное обстоятельство Олиференко Е.М. при рассмотрении дела не отрицалось.

Двойное возмещение вреда действующим законодательством не предусмотрено.

С учетом изложенного выводы суда о праве истца на возмещение вреда здоровью по правилам главы 59 ГК РФ нельзя признать соответствующими регулирующим спорные правоотношения нормам закона, правовых оснований для удовлетворения заявленных требований у суда не имелось.

В связи с тем, что при рассмотрении дела допущена судебная ошибка, выразившаяся в существенном нарушении норм материального права, состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене с принятием нового решения об отказе Олиференко Е.М. в удовлетворении заявленных требований.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 ГПК РФ,

**определила:**

отменить решение Пятигорского городского суда Ставропольского края от 10 марта 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 19 мая 2011 года. Принять новое решение, которым отказать в удовлетворении исковых требований Олиференко Е.М. к Министерству обороны РФ о возмещении вреда, причиненного здоровью при исполнении обязанностей военной службы.

Председательствующий

Судьи