



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-В11-113

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании 27 января 2012 г. гражданское дело по иску Заниной Т.О. в своих интересах и интересах несовершеннолетних Заниной Е.В. и Заниной П.В. к войсковой части [] о взыскании компенсации морального вреда по надзорной жалобе войсковой части [] на определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 февраля 2011 г., которым отменено решение Ейского городского суда Краснодарского края от 13 декабря 2010 г. и принято новое решение о частичном удовлетворении заявленного иска.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей определение суда кассационной инстанции подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Занина Т.О. обратилась в суд с иском к войсковой части [] о взыскании компенсации морального вреда, в обоснование которого ссылалась на то, что

26 декабря 2008 г. на территории войсковой части [] произошёл пожар, в результате которого погиб её супруг – Занин В.В., являвшийся военнослужащим войсковой части [] и находившийся при исполнении обязанностей военной службы. Поскольку причиной пожара явились неосторожные действия военнослужащего войсковой части [] А [], также погибшего во время пожара, истец полагала, что ответственность по возмещению вреда, причинённого ей и её несовершеннолетним детям смертью супруга и отца, должна быть возложена на восковую часть [], с которой просила взыскать компенсацию морального вреда в сумме [] руб.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Ейского городского суда Краснодарского края от 13 декабря 2010 г. в удовлетворении требований Заниной Т.О. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 февраля 2011 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение о взыскании с войсковой части [] в пользу Заниной Т.О. компенсации морального вреда в сумме [] руб.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 октября 2011 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 г. надзорная жалоба войсковой части [] с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе войсковой части [] содержится просьба об отмене состоявшегося по делу определения суда кассационной инстанции со ссылкой на то, что судом допущена ошибка в применении действующего законодательства, регулирующего возникшие правоотношения.

Стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В ходе рассмотрения настоящего спора судом установлено, что Занин В.В. с 2005 г. проходил военную службу по контракту в войсковой части [] [] края) в воинской должности []

26 декабря 2008 г. в комнате БП-630 подвального помещения штаба войсковой части [REDACTED], являющейся подразделением войсковой части [REDACTED], из-за неосторожных действий военнослужащего А [REDACTED], выразившихся в курении в неустановленном месте, произошёл пожар, в результате которого А [REDACTED] и Занин В.В. получили отравление угарным газом, вследствие чего наступила смерть последних.

Суд первой инстанции отказал во взыскании компенсации морального вреда в пользу членов семьи Занина В.В. со ссылкой на отсутствие правовых оснований.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции Краснодарского краевого суда в качестве правового основания своих выводов сослался на положения подпункта «е» пункта 2 статьи 37 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», устанавливающего, какие периоды считаются исполнением обязанностей военной службы, статью 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулиющую вопросы компенсации морального вреда при причинении вреда жизни или здоровью гражданина вне зависимости от вины, и взыскал с войсковой части по месту службы Занина В.В. компенсацию морального вреда в пользу истца в размере [REDACTED] руб.

В соответствии со статьёй 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда, в частности, в случае, когда вред причинён жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

В силу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности), возмещается владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины.

По смыслу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации под источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами.

Отменяя решение суда первой инстанции со ссылкой на статью 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебная коллегия не указала, какой объект в данном случае являлся источником повышенной опасности, ответственность за деятельность которого должна нести войсковая часть 37115.

Вместе с тем по общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины.

Регламентированная указанной нормой презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред (пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1).

Принимая решение о частичном удовлетворении заявленного иска, суд кассационной инстанции применительно к положениям статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации исходил из того, что пожар произошёл на территории войсковой части [REDACTED], являющейся подразделением войсковой части [REDACTED] по вине военнослужащего войсковой части А [REDACTED] [REDACTED], также погибшего при пожаре, в связи с чем смертью Занина В.В. его супруге и двум несовершеннолетним детям был причинён моральный вред, выразившийся в тяжёлых нравственных страданиях (л.д.171).

При таких обстоятельствах Судебная по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает предусмотренных положениями статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований, которые определяли бы необходимость вмешательства суда надзорной инстанции во вступившее в законную силу 17 февраля 2011 г. судебное постановление нижестоящего суда и являлись бы достаточными для отступления от принципа стабильности судебного акта, которым разрешены требования о взыскании компенсации морального вреда.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 февраля 2011 г. оставить без изменения, надзорную жалобу войсковой части [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

