



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 201-В12-1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гор. Москва

28 февраля 2012 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Крупнова И.В.,  
судей Коронца А.Н., Соловьева А.И.

при секретаре Деньгуб Е.П. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе бывшего военнослужащего [ ] военного представительства Министерства обороны Российской Федерации капитана 2 ранга запаса Карасева С.А. [ ] на определение Калужского гарнизонного военного суда от 26 апреля 2011 г. и кассационное определение Московского окружного военного суда от 23 июня 2011 г. по заявлению Карасева С.А. о восстановлении срока на кассационное обжалование решения Калужского гарнизонного военного суда от 6 июля 2010 г. по его заявлению.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание определения судьи и последующих судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и вынесения определения о возбуждении надзорного производства, выступление заявителя Карасева С.А. в обоснование доводов надзорной жалобы, и мнение прокурора отдела Управления Главной военной прокуратуры Шишова О.С., полагавшего необходимым судебные постановления отменить, восстановить заявителю срок на подачу кассационной жалобы на решение гарнизонного военного суда, Военная коллегия

**установила:**

определением Калужского гарнизонного военного суда от 26 апреля 2011 г. Карасеву отказано в удовлетворении заявления о восстановлении срока на кассационное обжалование решения Калужского гарнизонного военного суда от 6 июля 2010 г. по его заявлению об оспаривании действий начальника [ ] военного пред-

ставительства Минобороны России и военного комиссара Калужской области, связанных с исключением из списков личного состава представительства без обеспечения положенными видами довольствия.

В обоснование принятого решения суд в определении указал, что заявитель был извещен о судебном заседании, а копия решения ему направлялась по указанному в заявлении адресу, в связи с чем он имел возможность получить решение суда в почтовом отделении связи и при необходимости обжаловать его в установленные сроки. Кроме того, согласно выводу суда, Карасев мог также узнать о результатах рассмотрения заявления по телефону и получить решение посредством факсимильной связи либо приехать в суд для ознакомления с материалами дела.

Кассационным определением Московского окружного военного суда от 23 июня 2011 г. определение оставлено без изменения, а частная жалоба заявителя – без удовлетворения.

Соглашаясь с выводами гарнизонного военного суда, окружной военный суд также указал, что Карасев в нарушение ст. 118 ГПК РФ не уведомил суд о перемене адреса в связи с убытием в отпуск во время производства по делу.

Определением судьи Московского окружного военного суда от 19 августа 2011 г. в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции заявителю отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Жудро К.С. от 3 февраля 2012 г. по жалобе Карасева возбуждено надзорное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе заявитель, утверждая о нарушении судом норм процессуального права, просит судебные постановления отменить и принять по делу новое решение о восстановлении срока на кассационное обжалование решения суда.

В обоснование жалобы Карасев указывает на то, что он не знал о вынесении судом 6 июля 2010 г. решения, а в ходатайстве о приостановлении производства по делу указал адрес в период нахождения в отпуске с 26 июля по 4 октября 2010 г. Несмотря на получение судом информации о смене им адреса, сообщение о вступлении решения в законную силу было вновь отправлено по его месту службы.

Кроме того, Карасев в жалобе указывает, что в связи с поздним получением уведомления в первый раз и в связи с командировкой во второй раз он не смог прибыть ни на предварительное судебное заседание, назначенное на 24 июня 2010 г., ни на судебное заседание 6 июля 2010 г., о чем каждый раз извещал суд и одновременно ходатайствовал о приостановлении производства по делу.

Названные обстоятельства, по мнению заявителя, свидетельствуют об уважительности причин пропуска им срока на кассационное обжалование решения суда.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Военная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом при рассмотрении гражданского дела допущено существенное нарушение норм процессуального права, выразившееся в следующем.

Исследованием материалов дела установлены следующие обстоятельства.

Определениями Калужского гарнизонного военного суда от 12 октября и 28 декабря 2009 г. производство по делу по заявлению Карасева от 28 сентября 2009 г., в котором он оспорил действия воинских должностных лиц, связанных с исключением из списков личного состава военного представительства без обеспечения положенными видами довольствия, было приостановлено до вступления в законную силу решения того же суда от 9 октября 2009 г. по другому заявлению Карасева и до рассмотрения его же заявления о восстановлении нарушенных прав на отдых и получение дополнительных денежных выплат.

После вступления 26 ноября 2009 г. и 27 мая 2010 г. решений в законную силу определением судьи от 17 июня 2010 г. производство по делу было возобновлено и на 11 часов 24 июня 2010 г. назначено предварительное судебное заседание, о чем 21 июня заявителю по месту жительства в г. [REDACTED] края была направлена телеграмма, которую он получил в 19 часов 15 минут 23 июня 2010 г.

На следующий день Карасев направил в суд посредством факсимильной связи ходатайство о приостановлении производства по делу в связи с неполучением копий кассационных определений от 27 мая 2010 г. по его частной и кассационной жалобам и невозможностью прибытия из г. Владивостока в г. Калугу к указанному времени.

24 июня 2010 г. суд, рассмотрев указанное ходатайство, определил продолжить предварительное судебное заседание в отсутствие заявителя, а по результатам заседания назначил судебное заседание на 11 часов 6 июля 2010 г.

Телеграмма о судебном заседании Карасеву была направлена 29 июня 2010 г. и получена им в связи с нахождением в командировке 7 июля 2010 г., однако о содержании телеграммы он узнал 6 июля из телефонного разговора с отделом доставки телеграмм.

В тот же день заявитель направил в суд посредством факсимильной связи ходатайство о приостановлении производства по делу, в котором повторно указал на неполучение копий кассационных определений от 27 мая 2010 г. и невозможность прибытия в суд к указанному времени.

Суд, рассмотрев ходатайство Карасева, отказал в его удовлетворении и продолжил судебное заседание в отсутствие не прибывшего заявителя.

Резолютивная часть решения гарнизонного военного суда по заявлению Карасева была оглашена 6 июля 2010 г. и присутствующим в суде лицам разъяснено, что с мотивированным решением они могут ознакомиться 13 июля. О вынесении резолютивной части решения и дате составления мотивированного решения Карасев судом не уведомлялся.

23 июля 2010 г. заявитель направил в суд посредством факсимильной связи ходатайство о приостановлении производства по делу, в котором вновь обратил внимание на не получение копий кассационных определений от 27 мая 2010 г. и сообщил о перемене своего адреса на период отпуска, в который он убыл 26 июля 2010 г., то есть до поступления по месту жительства Карасева копии решения суда.

Из этого ходатайства следует, что Карасев не знал о факте и результатах рассмотрения дела.

16 июля 2010 г. по месту жительства Карасеву судом была направлена копия решения, а 28 июля 2010 г. – сообщение о вступлении решения в законную силу, которые поступили в почтовое отделение г. [REDACTED] края 27 июля и 4 августа 2010 г., соответственно, когда заявитель отсутствовал в связи с нахождением в отпуске.

Ввиду отсутствия заявителя по месту жительства оба документа 4 и 10 августа 2010 г., соответственно, были возвращены из почтового отделения по истечении срока хранения.

После прибытия из отпуска Карасев 7 ноября 2010 г. обратился в суд с просьбой о высылке ему всех судебных постановлений, вынесенных гарнизонным военным судом после 27 мая 2010 г.

16 ноября 2010 г. в адрес заявителя были высланы документы, среди которых копия решения от 6 июля 2010 г. отсутствовала. В связи с этим Карасев 7 декабря 2010 г. обратился в суд с аналогичной просьбой.

Направленная в адрес заявителя 17 декабря 2010 г. копия решения от 6 июля 2010 г. им получена не была ввиду нахождения в командировке и 31 декабря 2010 г. была возвращена почтовым отделением г. [REDACTED] края.

Повторно копия решения Карасеву судом по его просьбе направлена 8 февраля 2011 г. и была им получена 19 февраля 2011 г.

1 марта 2011 г. Карасев обратился в суд с заявлением о восстановлении срока на кассационное обжалование решения Калужского гарнизонного военного суда от 6 июля 2010 г.

Из изложенного следует, что заявитель узнал о возобновлении приостановленного производства по делу и назначении предварительного судебного заседания на 24 июня 2010 г. накануне вечером, в связи с чем просил не рассматривать его заявление, указав также на неполучение копии кассационного определения от 27 мая 2010 г., до принятия которого приостанавливалось производство по делу.

Аналогичная просьба содержалась в заявлении Карасева и в связи с назначением судебного заседания на 6 июля 2010 г., о котором он также узнал накануне вечером по телефону от сотрудников почтового отделения. О разрешении судом заявленных ходатайств и вынесении 6 июля 2010 г. резолютивной части решения Карасев судом извещен не был.

При таких данных доводы заявителя о том, что он не знал о результатах разрешения его ходатайств о приостановлении производства по делу и о состоявшемся обжалуемом решении, а также не ставился судом в известность о том, что составление мотивированного решения назначено на 13 июля 2010 г., нашли подтверждение в судебном заседании.

Согласно ст. 124 ГПК РФ лицам, участвующим в деле, но не присутствующим в судебном заседании, копии решения суда высылаются не позднее чем через пять дней со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Из материалов дела следует, что копия решения, направленная судом Карасеву 16 июля 2010 г., поступила в почтовое отделение г. [REDACTED] края 27 июля 2010 г., то есть после убытия его в отпуск. Несмотря на то, что заявитель

уведомил суд о перемене адреса на время своего отпуска, повторно копия решения по указанному им адресу, как это установлено ст. 118 ГПК РФ, не направлялась, а была им получена после неоднократных обращений в суд только 19 февраля 2011 г.

Изложенное указывает на то, что подача кассационной жалобы с нарушением установленного ст. 338 ГПК РФ (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.) процессуального срока обусловлена поздним получением заявителем копии оспариваемого решения и это обстоятельство, вопреки утверждению судов первой и кассационной инстанций, не связано с его действиями.

В силу ч. 1 ст. 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен. Указанный срок может быть восстановлен только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи жалобы в установленный срок.

Поскольку заявитель по независящим от него причинам до 19 февраля 2011 г. не имел возможности ознакомиться с доводами суда первой инстанции и подготовить мотивированную кассационную жалобу, Военная коллегия полагает, что срок на подачу им кассационной жалобы на решение Калужского гарнизонного военного суда от 6 июля 2010 г. пропущен по уважительным причинам.

Таким образом, обжалуемые судебные постановления подлежат отмене, а срок на подачу кассационной жалобы на решение Калужского гарнизонного военного суда от 6 июля 2010 г. – восстановлению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.), Военная коллегия

**определила:**

определение Калужского гарнизонного военного суда от 26 апреля 2011 г. и кассационное определение Московского окружного военного суда от 23 июня 2011 г. отменить и восстановить Карасеву С.А. срок на подачу кассационной жалобы на решение Калужского гарнизонного военного суда от 6 июля 2010 г. по его заявлению об оспаривании действий начальника [REDACTED] военного представительства Минобороны России и военного комиссара Калужской области, связанных с исключением из списков личного состава представительства без обеспечения положенными видами довольствия.

Председательствующий

Судьи:

