



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 209-В11-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гор. Москва

28 февраля 2012 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Коронца А.Н., Соловьева А.И.

при секретаре Хорняк Г.П. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе заявителя на решение 94 гарнизонного военного суда от 16 марта 2011 г. и кассационное определение 3 окружного военного суда от 11 мая 2011 г. по заявлению Бабаева А. [REDACTED] А. [REDACTED] с [REDACTED] об оспаривании действий руководителя Департамента жилищного обеспечения Минобороны России, командующего РВСН и начальника Военной академии РВСН имени Петра Великого, связанных с увольнением с военной службы без обеспечения жильем.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и вынесения определения о возбуждении надзорного производства, объяснения представителя командующего РВСН Богданова Е.А. и начальника Военной академии РВСН имени Петра Великого Вакуленко В.В., возражавших против удовлетворения надзорной жалобы, и мнение прокурора отдела Управления Главной военной прокуратуры Дворцова С.В., полагавшего необходимым судебные постановления отменить, а дело направить на новое рассмотрение в гарнизонный военный суд, Военная коллегия

установила:

решением 94 гарнизонного военного суда от 16 марта 2011 г., оставленным без изменения кассационным определением 3 окружного военного суда от 11 мая 2011 г., Бабаеву отказано в удовлетворении заявления, в котором он просил признать незаконными приказ командующего РВСН от 28 августа 2010 г. № 0104 об

увольнении заявителя с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями, приказ начальника Военной академии РВСН от 14 сентября 2010 г. № 517 об исключении из списков личного состава академии, обязать названных воинских должностных лиц восстановить его на военной службе до обеспечения Департаментом жилищного обеспечения Минобороны России жилым помещением по установленным нормам с учетом права на дополнительную площадь его сына-инвалида, после чего уволить в запас по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, а также возместить судебные расходы.

Определением судьи 3 окружного военного суда от 21 июля 2011 г. в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции Бабаеву отказано.

В надзорной жалобе от 20 сентября 2011 г. Бабаев, указывая на ошибочность вывода судов о предоставлении ему в период военной службы жилья с учетом права на дополнительную площадь его сына-инвалида, а также на изъятие им желания быть уволенным с военной службы по достижении предельного возраста и нарушение судом норм процессуального права, выразившееся в допуске в судебное заседание представителей командования в отсутствие надлежащей доверенности и не рассмотрении окружным военным судом всех доводов его кассационной жалобы, просит судебные постановления отменить и направить дело на новое рассмотрение в гарнизонный военный суд.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Королева Л.А. от 1 февраля 2012 г. по жалобе заявителя возбуждено надзорное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Из заявления Бабаева следует, что поводом его обращения в суд послужило несогласие с отказом командования учесть при предоставлении жилья, на которое он претендовал с 2001 года, предусмотренное действующим законодательством право на дополнительную жилую площадь в связи с заболеванием его старшего сына А. детским церебральным параличом.

В соответствии со ст. 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов Российской Федерации» от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ (в редакции, действовавшей до 29 декабря 2004 г.) инвалиды имеют право на дополнительную жилую площадь в виде отдельной комнаты в соответствии с перечнем заболеваний, утверждаемым Правительством Российской Федерации.

В новой редакции статьи 17 названного Федерального закона (в редакции Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 199-ФЗ) предусмотрено, что обеспечение за счет средств федерального бюджета жильем инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на

учет до 1 января 2005 года, осуществляется в соответствии с положениями ст. 28.2 Федерального закона «О социальной защите инвалидов Российской Федерации», согласно которой объем средств по обеспечению жильем инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, определяется исходя из числа лиц, имеющих право на указанные меры социальной поддержки из расчета общей площади жилья 18 квадратных метров.

Право на дополнительную жилую площадь, сверх установленной общей нормы жилой площади, в виде отдельной комнаты, а при ее отсутствии – в размере 10 квадратных метров, также предусмотрено подп. «а» пп. 1 и 2 неотмененного Постановления ВЦИК и СНК от 28 февраля 1930 г. «О праве пользования дополнительной жилой площадью», положения которого, как предусматривающие меры социальной защиты для инвалидов, применимы в силу предписаний ст. 31 Федерального закона «О социальной защите инвалидов Российской Федерации».

Согласно перечню заболеваний, дающих инвалидам, страдающим ими, право на дополнительную жилую площадь в виде отдельной комнаты, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 февраля 1996 г. № 214, к такому заболеванию относились органические заболевания центральной нервной системы со стойким нарушением функции нижних конечностей, требующие применения инвалидных кресел-колясок, и (или) с нарушением функции тазовых органов. Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2004 г. № 817 названное Постановление от 28 февраля 1996 г. признано утратившим силу и вместо него утвержден такой же перечень заболеваний, дающих инвалидам, страдающим ими, право на дополнительную жилую площадь.

Из содержания приведенных норм следует, что семьи, имеющие детей-инвалидов и нуждающиеся в улучшении жилищных условий, вставшие на учет до 1 января 2005 года, вправе претендовать на получение дополнительной жилой площади в установленных названными правовыми актами размерах.

При таких данных утверждение Бабаева о праве на дополнительную жилую площадь в связи с заболеванием его сына детским церебральным параличом заслуживало внимания.

В связи с этим по делу выяснению подлежали следующие юридические значимые обстоятельства: страдал ли сын заявителя на момент постановки на жилищный учет в военной академии, на момент предоставления жилья и увольнения с военной службы заболеванием, дающим право на дополнительную жилую площадь; заявлял ли Бабаев о заболевании сына и просил ли учесть данное обстоятельство на заседании жилищной комиссии; рассматривался ли этот вопрос на заседании жилищной комиссии до 1 марта 2005 года и если нет, то по каким причинам.

Однако суд не только не установил эти обстоятельства, но и не выполнил указания суда кассационной инстанции от 28 января 2011 г., согласно которым надлежало выяснить, признавалось ли жилищной комиссией за Бабаевым право на дополнительную жилую площадь с учетом имеющегося у его сына заболевания.

Из материалов дела также следует, что Бабаев, не обеспеченный по месту службы жильем для постоянного проживания, после достижения предельного возраста пребывания на военной службе в январе 2007 г. обратился по команде с рапортом об увольнении в запас с обеспечением жилым помещением в период военной службы. В связи с этим в октябре 2008 г. ему была предложена командованием трехкомнатная квартира в г. [REDACTED] общей площадью жилого помещения 74,2

квадратных метра, от которой тот отказался. При этом решением мирового судьи судебного участка № 422 Таганского района г. Москвы от 15 декабря 2008 г. прекращен брак между Бабаевым и его супругой.

С учетом этого суду следовало выяснить, когда Бабаев обратился к мировому судье с заявлением о прекращении брака, почему, несмотря на принятое решение о расторжении брака с супругой, он в октябре 2008 года настаивал на обеспечении жилым помещением с учетом ее доли и не свидетельствуют ли указанные действия заявителя о злоупотреблении правом.

Кроме того, согласно листу беседы от 27 августа 2010 г. Бабаев просил обеспечить жильем только себя и своего младшего сына Р [REDACTED]. При этом в суде осталось невыясненным, почему заявитель изменил свое намерение о получении жилья с учетом своего старшего сына А [REDACTED], где и с кем тот проживал на момент увольнения Бабаева с военной службы и нуждался ли в улучшении жилищных условий за счет Минобороны России. С учетом установленных обстоятельств суду необходимо также выяснить фактическую нуждаемость в жилом помещении заявителя и всех членов его семьи, в том числе до расторжения брака со своей супругой.

Допущенные судом нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Это обстоятельство является основанием для отмены в порядке надзора состоявшихся по делу судебных постановлений и ввиду невозможности принятия Военной коллегией нового решения – направления дела на новое рассмотрение в 94 гарнизонный военный суд.

При новом рассмотрении дела суду помимо прочего следует дать оценку доводам заявителя о своем праве быть уволенным в запас по достижении предельного возраста пребывания на военной службы с учетом поданного им в январе 2007 года рапорта и предписаний п. 11 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы о наличии у военнослужащего такого права, а также проверить действительность доверенностей представителей воинских должностных лиц.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.), Военная коллегия

определила:

решение 94 гарнизонного военного суда от 16 марта 2011 г. и кассационное определение 3 окружного военного суда от 11 мая 2011 г. по заявлению Бабаева А [REDACTED], А [REDACTED] с [REDACTED] отменить, а дело направить на новое рассмотрение в 94 гарнизонный военный суд.

Председательствующий

Судьи:

