



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 205-В12-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гор. Москва

22 марта 2012 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Жудро К.С., Королева Л.А.

при секретаре Абсалямове А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе Калаева А.В. на кассационное определение Северо-Кавказского окружного военного суда от 22 сентября 2010 г., которым было отменено решение Сочинского гарнизонного военного суда от 16 июля 2010 г. по заявлению военнослужащего войсковой части [] майора Калаева А [] В []- [] об оспаривании действий командира войсковой части [], связанных с отказом в возмещении затрат на аренду жилого помещения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и вынесения определения о возбуждении надзорного производства, Военная коллегия

установила:

решением Сочинского гарнизонного военного суда от 16 июля 2010 г. удовлетворено заявление Калаева, в котором он просил возложить на командира войсковой части [] обязанность по аренде для него и членов семьи жилого помещения до обеспечения служебным жильем по месту военной службы и возместить понесенные им затраты на аренду жилого помещения за апрель – июнь 2010 г.

Кассационным определением Северо-Кавказского окружного военного суда от 22 сентября 2010 г. решение суда отменено и принято новое решение об отказе Калаеву в удовлетворении заявления.

В обоснование принятого решения окружной военный суд указал, что военнослужащие правом аренды жилого помещения не наделены, разрешение данного вопроса относится к исключительной компетенции командования, в связи с чем требование заявителя о возмещении ему понесенных расходов по оплате аренды жилья не основано на действующем законодательстве.

Определением судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 11 мая 2011 г. в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции Калаеву отказано.

В надзорной жалобе от 9 декабря 2011 г. Калаев, указывая на оставление окружным военным судом без внимания того обстоятельства, что командование согласилось с тем, чтобы он продолжал проживать в арендованном воинской частью жилым помещением после истечения срока договора аренды с последующим возмещением ему понесенных расходов, просит кассационное определение отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации К [] [] от 27 февраля 2012 г. по жалобе заявителя возбуждено надзорное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Военная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Из материалов дела следует, что Калаев в связи с прибытием к новому месту военной службы в войсковую часть [] поставил вопрос об аренде ему и членам семьи жилого помещения до предоставления служебного жилья.

Вопрос об аренде Калаеву жилого помещения был рассмотрен на заседании жилищно-бытовой комиссии войсковой части [], решением которой от 4 сентября 2009 г. заявителю выделена квартира по договору аренды воинской части с собственником жилого помещения с ежемесячной оплатой [] рублей. Аналогичное решение, утвержденное командиром воинской части, было принято жилищно-бытовой комиссией 30 декабря 2009 г.

В связи с принятыми жилищно-бытовой комиссией решениями командиром части был заключен договор аренды указанного жилого помещения со сроком действия до 31 марта 2010 г., после чего воинской частью выплачены денежные средства.

Однако в последующем договор аренды продлен не был в связи с отсутствием денежных средств на эти цели.

Несмотря на это, командование разрешило Калаеву продолжать проживать в ранее арендованном воинской частью жилым помещением с последующим возмещением ему денежных средств при их поступлении в часть, о чем в судебном заседании показали представитель командира войсковой части [] П [] и допрошенный в качестве свидетеля член жилищно-бытовой комиссии Г [].

Изложенное указывает на то, что командование после того как не смогло из-за отсутствия финансирования оплатить расходы по аренде жилья дало Калаеву согласие на проживание в этом жилом помещении и обязалось в последующем возместить понесенные им затраты.

Эти обстоятельства являются юридически значимыми.

Согласно п. 3 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, и членам их семей, прибывшим на новое место военной службы, до получения жилых помещений предоставляются служебные жилые помещения, пригодные для временного проживания, жилые помещения маневренного фонда или общежития; в случае отсутствия указанных жилых помещений воинские части арендуют жилые помещения для обеспечения военнослужащих и совместно проживающих с ними членов их семей или по желанию ежемесячно выплачивают им денежную компенсацию за наем (поднаем) жилых помещений.

Таким образом, Калаев правомерно поставил вопрос о возмещении ему понесенных затрат на аренду жилого помещения за апрель – июнь 2010 г.

Отсутствие финансирования, как правильно указано в решении суда первой инстанции, при условии согласия командования на проживание заявителя в арендованном для него жилом помещении с последующим возмещением понесенных им затрат, не могло служить основанием для отказа от взятых на себя обязательств и нарушения прав военнослужащего на жилище.

Тем более что по имеющейся в материалах дела информации после возобновления финансирования командование с 1 октября 2010 г. продолжило оплату арендованного для военнослужащих части жилья.

При таких данных вывод суда кассационной инстанции об отсутствии оснований для возмещения Калаеву понесенных затрат на аренду жилого помещения, с учетом установленных в суде обстоятельств дела, следует признать ошибочным.

Допущенные окружным военным судом нарушения повлияли на исход дела и являются существенными, в связи с чем кассационное определение от 22 сентября 2010 г. подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», ст. 386-388, п. 4 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.), Военная коллегия

определила:

кассационное определение Северо-Кавказского окружного военного суда от 22 сентября 2010 г. по заявлению Калаева А. [REDACTED] В. [REDACTED] отменить, оставить в силе решение Сочинского гарнизонного военного суда от 16 июля 2010 г.

Председательствующий

Судьи:

