

увольняемые с военной службы имели право на внеочередное получение жилья, и что обжалуемое решение о распределении жилья не нарушает жилищные права Федулова, который хотя и стоял в общей очереди на получение жилья ранее названных лиц, но не имел такого права.

Не согласившись с данным решением суда, Федулов подал кассационную жалобу, в которой просит его отменить ввиду неправильного применения норм материального права и, не передавая дело на новое рассмотрение, вынести новое решение об удовлетворении поданного им иска.

В обоснование этого в кассационной жалобе истец указывает, что, вопреки выводам суда, написанные Фетисовым, Твердохлебом и Тамаровским рапортов, в которых они выразили свое желание уволиться с военной службы по «льготным основаниям» и остаться в списках нуждающихся в улучшении жилищных условий по последнему месту службы, в соответствии с положениями п. 1 ст. 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и п. 12 «Инструкции о порядке обеспечения жилыми помещениями в ВС РФ», утвержденной приказом МО РФ № 80 от 2000 г. (далее – Инструкция), повлекло утрату ими права на внеочередное получение жилья. Соответственно решение жилищной комиссии и командира войсковой части 43176 о распределении им трехкомнатных квартир, основанное на признании за Фетисовым, Твердохлебом и Тамаровским права на внеочередное получение жилья является незаконным, и ущемляющим его, Федулова, интересы, так как указанным лицам, принятым на учет нуждающихся в улучшении жилья позже него, вопреки принципу очередности, жилье предоставлено ранее него.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы, приведенные в кассационной жалобе, 3 окружной военный суд считает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене, исходя из следующего.

Как бесспорно установлено в судебном заседании, Федулов стоит в общей очереди на получение жилья с 5 июня 1995 года, Фетисов с 26 января 1998 года, Твердохлеб с 22 апреля 1997 года, а Тамаровский с 10 июня 1999 года. Срок военной службы каждого из указанных лиц составляет более 20 лет.

На момент распределения жилья Фетисов и Твердохлеб подлежали увольнению с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями, а Тамаровский – по состоянию здоровья, о чем названные лица подали соответствующие рапорта, изъявив желание уволиться с военной службы и остаться в списках очередников на получение жилья.

Как видно из судебного решения, отказывая в удовлетворении требований истца, суд исходил из того, что Фетисов, Якушев и Тамаровский в своих рапортах об увольнении с военной службы хотя и выразили желание остаться в списке очередников на получение жилья по последнему месту службы и тем самым дали свое согласие на увольнение с военной службы без предоставления жилья, но сделали это в силу своего заблуждения о наличии у них права на внеочередное получение жилья. Данное заблуждение по утверждению Фетисова, Якушева и Тамаровского было основано на том, что командование части официально признало их лицами подлежащими обеспечением жильем во внеочередном порядке, а должностные лица, проводившие беседы о предстоящем увольнении в запас, в устной форме гарантировали предоставление им жилья во внеочередном порядке, после того как они будут уволены с военной службы.