

Оценивая данное обстоятельство, суд первой инстанции посчитал, что Фетисов, Якушев и Тамаровский не выразили желания отказаться от внеочередного получения жилья и не дали согласия на увольнение с военной службы без жилья, поэтому данным военнослужащим на законных основаниях были созданы все условия для скорейшего получения жилья и на законном основании было выделено жилье.

Однако данный вывод суда основан на неправильном толковании норм материального права, поскольку п. 12 «Инструкции о порядке обеспечения жилыми помещениями в ВС РФ», утвержденной приказом МО РФ № 80 от 2000 г. предоставляет право на внеочередное получение жилья лишь «военнослужащим общей продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более, признанным нуждающимися в улучшении жилищных условий по нормам установленным федеральными законами и иными нормативными актами Российской Федерации, увольняемым с военной службы по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, не давшим согласие на увольнение с военной службы без жилья», то есть лицам, увольнение которых с военной службы при наличии оговоренных условий не может произойти вопреки их желанию.

При этом право на внеочередное получение жилья соответствующие военнослужащие приобретают в момент, когда у них имеются все перечисленные в указанной норме условия приобретения такого права, одним из которых являлось отсутствие согласия военнослужащих на увольнение.

Вместе с тем как усматривается из материалов дела Фетисов, Якушев и Тамаровский были осведомлены о том, что увольняются с военной службы без предоставления им жилья на момент увольнения, не возражали против такого увольнения и желали остаться в списках очередников на получение жилья и, следовательно, права на внеочередное получение жилья не приобрели. В связи с этим ссылка суда первой инстанции на то, что названные лица не отказывались от права на внеочередное получение жилья безосновательна.

Что касается указания Фетисова, Якушева и Тамаровского на то, что они подали рапорта об увольнении с военной службы с оставлением их в списках очередников на получение жилья под влиянием заблуждения, основанного на неверном понимании закона и под влиянием не основанных на законе обещаний воинских должностных лиц, то это обстоятельство в соответствии с действующим законодательством также не предоставляет им права на внеочередное получение жилья.

Кроме того, ложным является вывод суда о том, что Якушев, как проходивший службу на Семипалатинском ядерном полигоне и стоящий в очереди на получение жилья с 2000 года по этому основанию, имеет право на первоочередное получение жилья ранее Федулова стоящего на учете с 1995 года. В соответствии с п. 40 «Инструкции...» военнослужащим имеющим право на первоочередное обеспечение жильем, жилое помещение предоставляется лишь ранее лиц принятых на учет в том же году.

Таким образом, суд первой инстанции, необоснованно признав право на внеочередное получение жилья за лицами, которые данным правом не обладают и неверно определив правовые последствия наличия права на первоочередное получение жилья, неправильно применил нормы материального права, в связи с чем вынесенное по делу