



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Марковича Младена Живойновича на нарушение его конституционных прав подпунктом «в» пункта 40 Положения о военно-врачебной экспертизе

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.Ж.Марковича вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин М.Ж.Маркович оспаривает конституционность подпункта «в» пункта 40 Положения о военно-врачебной экспертизе (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2003 года № 123), который предусматривает возможность заочного (по документам) определения причинной связи увечий, заболеваний у граждан, проходивших военную службу, в случае, если увечье или заболевание

получено в период военной службы либо выявлено до истечения одного года после увольнения со службы.

По мнению заявителя, данное нормативное положение, примененное в его деле судами общей юрисдикции, не допускает установление причинной связи приведших к инвалидности заболеваний, возникших по истечении указанного срока после увольнения с военной службы у граждан из числа ветеранов подразделений особого риска, которые дали подписку о неразглашении государственной и военной тайны, с воздействием радиации вследствие непосредственного участия в действиях таких подразделений, а потому лишает их права на получение ежемесячной компенсации за вред, причиненный здоровью радиационным воздействием, и вступает в противоречие с пунктом 1 статьи 4, пунктом 5 статьи 3 ГК Российской Федерации, а также статьями 2, 15 (часть 1), 45 и 120 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.Ж.Марковичем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемое им положение, предусматривая особый порядок установления причинной связи увечий или заболеваний с прохождением военной службы для граждан, получивших повреждение здоровья в период военной службы либо до истечения одного года после увольнения с военной службы, направлено на обеспечение их социальной поддержки и не может рассматриваться как препятствующее реализации конституционного права военнослужащих из числа ветеранов подразделений особого риска на возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением, при том что в соответствии с частью седьмой статьи 24 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-І «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» причинная связь развившихся у них заболеваний с воздействием радиационных факторов вследствие непосредственного

участия в действиях подразделений особого риска может быть установлена межведомственными экспертными советами.

Проверка же соответствия оспариваемого положения Гражданскому кодексу Российской Федерации, равно как и оценка правильности его применения военно-врачебными комиссиями и судами общей юрисдикции в деле заявителя, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Марковича Младена Живойновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1535-О