



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Попова Андрея Сергеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 статьи 19 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.С.Попова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.С.Попов оспаривает конституционность пункта 4 статьи 19 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», предусматривающего, что военнослужащие – граждане, проходящие военную службу по контракту, общая продолжительность военной службы которых составляет пять лет и более (не считая времени обучения в военных образовательных учреждениях высшего и среднего

профессионального образования), в год увольнения с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, истечении срока военной службы, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями имеют право пройти профессиональную переподготовку по одной из гражданских специальностей без взимания с них платы за обучение и с сохранением обеспечения всеми видами довольствия в порядке и на условиях, которые определяются Министерством обороны Российской Федерации (иным федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба), продолжительностью до четырех месяцев; в случае увольнения указанных военнослужащих с военной службы в период обучения они имеют право на завершение учебы бесплатно.

По мнению заявителя, с 26 июля 2010 года исключенного из списков личного состава воинской части и до указанного момента не направленного для прохождения профессиональной переподготовки, оспариваемая норма не соответствует статьям 2, 7, 18, 19 (части 1 и 2), 37 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, позволяет не направлять подлежащих увольнению военнослужащих на профессиональную переподготовку по гражданской специальности и нарушает их право на труд и защиту от безработицы.

Оспариваемая норма была применена в деле заявителя судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.С.Поповым материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Пункт 4 статьи 19 Федерального закона «О статусе военнослужащих», в дополнение к предусмотренным Законом Российской Федерации от 19 апреля 1991 года № 1032-І «О занятости населения в Российской Федерации» государственным гарантиям по реализации конституционных прав граждан Российской Федерации на труд и социальную защиту от безработицы

устанавливающий право военнослужащих пройти профессиональную переподготовку по одной из гражданских специальностей, направлен на обеспечение реализации права граждан на труд посредством предоставления возможности получения специальности, повышающей их конкурентоспособность на рынке труда (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2011 года № 407-О-О), и не предполагает его произвольного применения. Соответственно, он не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя.

Разрешение же вопроса о необходимости законодательного закрепления мер социальной поддержки для граждан, уволенных с военной службы в период прохождения профессиональной переподготовки, и членов их семей, равно как и оценка правильности применения оспариваемой нормы в конкретном деле заявителя, в том числе с учетом даты подачи им рапорта о направлении на профессиональную переподготовку, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Попова Андрея Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1693-О