



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лютого Сергея Геннадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 статьи 19 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и пунктом 19 Порядка и условий профессиональной переподготовки по одной из гражданских специальностей военнослужащих – граждан Российской Федерации, проходящих военную службу по контракту

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.Г.Лютого вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.Г.Лютый оспаривает конституционность следующих норм:

пункта 4 статьи 19 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», предусматривающего, что военнослужащие – граждане, проходящие военную службу по контракту, общая

продолжительность военной службы которых составляет пять лет и более (не считая времени обучения в военных образовательных учреждениях высшего и среднего профессионального образования), в год увольнения с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, истечении срока военной службы, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями имеют право пройти профессиональную переподготовку по одной из гражданских специальностей без взимания с них платы за обучение и с сохранением обеспечения всеми видами довольствия в порядке и на условиях, которые определяются Министерством обороны Российской Федерации (иным федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба), продолжительностью до четырех месяцев; в случае увольнения указанных военнослужащих с военной службы в период обучения они имеют право на завершение учебы бесплатно;

пункта 19 Порядка и условий профессиональной переподготовки по одной из гражданских специальностей военнослужащих – граждан Российской Федерации, проходящих военную службу по контракту (утвержден приказом Министра обороны Российской Федерации от 18 марта 2009 года № 95), закрепляющего, что военнослужащие проходят профессиональную переподготовку, как правило, с таким расчетом, чтобы она заканчивалась до дня исключения военнослужащего из списков личного состава воинской части, а также воспроизводящего правило о том, что при увольнении военнослужащих с военной службы в период обучения они имеют право на завершение учебы бесплатно.

По мнению заявителя, в октябре 2010 года зачисленного в военное образовательное учреждение для прохождения переобучения по гражданской специальности и в феврале 2011 года исключенного из списков личного состава воинской части до окончания обучения, оспариваемые нормы не соответствуют статьям 2, 7, 18, 19 (части 1 и 2), 37 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку ограничивают права военнослужащих, направленных на профессиональную переподготовку в

связи с увольнением из Вооруженных Сил Российской Федерации, по сравнению с другими категориями граждан Российской Федерации и нарушают их право на труд и защиту от безработицы, допуская прекращение военно-служебных отношений до окончания профессиональной переподготовки.

Оспариваемые нормы были применены в деле заявителя судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.Г.Лютым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Пункт 4 статьи 19 Федерального закона «О статусе военнослужащих», в дополнение к предусмотренным Законом Российской Федерации от 19 апреля 1991 года № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» государственным гарантиям по реализации конституционных прав граждан Российской Федерации на труд и социальную защиту от безработицы устанавливающий право военнослужащих пройти профессиональную переподготовку по одной из гражданских специальностей, направлен на обеспечение реализации права граждан на труд посредством предоставления возможности получения специальности, повышающей их конкурентоспособность на рынке труда; при этом право на завершение бесплатного обучения сохраняется и в случае увольнения военнослужащего в период переподготовки (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2011 года № 407-О-О). Соответственно, данный пункт не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя.

Что касается требования заявителя проверить конституционность положений Порядка и условий профессиональной переподготовки по одной из гражданских специальностей военнослужащих – граждан Российской Федерации, проходящих военную службу по контракту, то Конституционный Суд Российской Федерации не наделен полномочиями оценивать конституционность ведомственных нормативных актов.

Разрешение же вопроса о необходимости законодательного закрепления мер социальной поддержки для граждан, уволенных с военной службы в период прохождения профессиональной переподготовки, и членов их семей не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лютого Сергея Геннадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1694-О