



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Глушкова Владимира Андреевича на нарушение его конституционных прав подпунктом «б» пункта 2 статьи 13 Положения о порядке прохождения военной службы

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.А.Глушкова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.А.Глушков оспаривает конституционность подпункта «б» пункта 2 статьи 13 Положения о порядке прохождения военной службы (утверждено Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года № 1237), устанавливающего, что зачисление военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, в распоряжение командира (начальника) в случае освобождения от воинской должности (должности) в

связи с проведением организационно-штатных мероприятий допускается не более чем на шесть месяцев.

Как следует из представленных материалов, В.А.Глушков, проходивший военную службу по контракту, срок которого истек в феврале 2009 года, и в декабре 2008 года зачисленный в распоряжение командира, в июле 2010 года был уволен с военной службы по основанию, предусмотренному подпунктом «б» пункта 1 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (в связи с истечением срока контракта).

По мнению заявителя, указанная норма не соответствует статьям 19 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку лишает военнослужащего, находящегося свыше шести месяцев в распоряжении командира в связи с проведением организационно-штатных мероприятий, возможности выбора в качестве основания прекращения военно-служебных отношений предусмотренного подпунктом «а» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» увольнения в связи с организационно-штатными мероприятиями.

Оспариваемая норма была применена в деле заявителя судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.А.Глушковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемая норма, предусматривая возможность зачисления военнослужащих в распоряжение командира (начальника) для решения вопросов дальнейшего прохождения военной службы при проведении организационно-штатных мероприятий и устанавливая срок пребывания в распоряжении командира (начальника), направлена на сохранение военно-служебных отношений с указанными военнослужащими и защиту их интересов. Соответственно, она не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Разрешение же вопроса об обоснованности увольнения В.А.Глушкова с военной службы в связи с истечением срока контракта, а не в связи с организационно-штатными мероприятиями, требует оценки законности постановлений судов общей юрисдикции, что не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Глушкова Владимира Андреевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1695-О