



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Макарова Сергея Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьей 5 Федерального закона «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы»

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.А.Макарова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.А.Макаров оспаривает конституционность статьи 5 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном

государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы», определяющей размеры страховых сумм, выплачиваемых при наступлении предусмотренных данным законом страховых случаев.

По мнению заявителя, получившего в 1983 году при прохождении службы по призыву военную травму и не признанного инвалидом, оспариваемая норма противоречит статьям 19 (части 1 и 2) и 39 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, позволяет необоснованно отказывать в выплате денежных компенсаций (единовременной и ежемесячной) в возмещение вреда, причиненного здоровью лиц, проходивших военную службу по призыву в указанный период, в связи с исполнением обязанностей военной службы, и исключаяющего для них возможность продолжения профессиональной деятельности по имевшейся у них до призыва на военную службу гражданской специальности либо получения новой специальности.

Оспариваемая норма была применена в деле заявителя судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.А.Макаровым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемая норма в редакции, действующей с 1 января 2012 года, устанавливая размеры страхового обеспечения, выплачиваемого в твердой сумме при наступлении предусмотренных законом страховых случаев, направлена на защиту интересов лиц, проходящих военную службу, и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном заявителем аспекте.

В своей жалобе С.А.Макаров фактически настаивает на применении к нему Федерального закона от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ и распространении его норм на отношения, возникшие задолго до вступления данного Федерального закона в силу. Между тем разрешение этого вопроса не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», поскольку, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, общим (основным) принципом действия закона во времени является распространение его на отношения, возникшие после введения его в действие, и только законодатель вправе распространить новые нормы на факты и порожденные ими правовые последствия, которые возникли до введения соответствующих норм в действие, т.е. придать закону обратную силу (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2005 года № 7-О, от 1 декабря 2009 года № 1549-О-П и от 13 мая 2010 года № 828-О-О).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Макарова Сергея Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1744-О