



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бервинова Виктора Владимировича на нарушение его конституционных прав абзацем третьим пункта 6 Правил выплаты военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, ежегодной материальной помощи

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Бервинова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.В.Бервинов оспаривает конституционность абзаца третьего (ошибочно назван в жалобе абзацем вторым) пункта 6 Правил выплаты военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, ежегодной материальной помощи (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2011 года № 993), предусматривающего,

что в период нахождения в распоряжении командиров (начальников) материальная помощь военнослужащим не выплачивается, и просит признать данное положение недействующим с момента принятия указанного нормативного правового акта.

По мнению заявителя, являющегося военнослужащим и зачисленного в распоряжение командира, оспариваемая норма противоречит статьям 17 (части 1 и 3), 18, 19 (части 1 и 2), 46 (часть 1), 55 (часть 3) и 59 Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, не позволяет военнослужащим, зачисленным в распоряжение командира (начальника), получать необходимую материальную помощь.

Оспариваемая норма была применена в деле заявителя судом общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.В.Бервиновым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Часть 22 статьи 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», предусматривая выплату военнослужащим ежегодной материальной помощи и определяя ее размер, относит установление правил выплаты ежегодной материальной помощи к полномочиям Правительства Российской Федерации.

Как следует из содержания части 2 той же статьи, ежегодная материальная помощь представляет собой входящую в состав денежного довольствия военнослужащих дополнительную выплату. Право на получение данной выплаты непосредственно из Конституции Российской Федерации не вытекает, в силу чего Правительство Российской Федерации обладает широкой дискрецией при определении и изменении правил ее предоставления.

Установив с 1 января 2012 года новые правила выплаты военнослужащим ежегодной материальной помощи, Правительство

Российской Федерации действовало в пределах предоставленных ему полномочий и в рамках реформирования системы денежного довольствия военнослужащих, гарантирующего повышение уровня их материального обеспечения, в первую очередь посредством увеличения месячного денежного содержания. Таким образом, само по себе изменение порядка выплаты военнослужащим ежегодной материальной помощи не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бервинова Виктора Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1771-О