



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абидуева Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 1 Федерального закона «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», части 13 статьи 3, статьи 6 и части 1 статьи 7 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», статей 220 и 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и постановлениями судов общей юрисдикции

город Санкт-Петербург

18 октября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.Н.Абидуева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Н.Абидуев оспаривает конституционность следующих законоположений:

статьи 1 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», в соответствии с которой часть вторая Гражданского кодекса Российской Федерации вводится в действие с 1 марта 1996 года;

части 13 статьи 3, статьи 6 и части 1 статьи 7 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», устанавливающих размер ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью военнослужащего или гражданина, призванного на военные сборы, и определяющих применение законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации и действие законодательных и иных нормативных правовых актов Союза ССР в связи с вступлением в силу данного Федерального закона, а также дату его вступления в силу;

статей 220 и 221 ГПК Российской Федерации, в соответствии с которыми суд своим определением прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда, а повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

По мнению заявителя, оспариваемые положения Федерального закона «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» и Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» препятствуют ему в полном возмещении вреда, причиненного здоровью при исполнении обязанностей военной службы. Что касается положений статей 220 и 221 ГПК Российской Федерации, то они, как полагает заявитель, позволяют судам при осуществлении гражданского судопроизводства игнорировать требования федеральных конституционных законов от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» и от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и

Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2011 года № 8-П.

В связи с этим заявитель просит признать оспариваемые законоположения противоречащими Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 4 (часть 2), 6 (часть 2), 15 (части 1 и 4), 17 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 45, 46 (часть 1), 53, 55 (части 1 и 2), 59 (части 1 и 2), 120 (часть 1) и 123 (часть 3).

Кроме того, заявитель оспаривает конституционность постановлений судов общей юрисдикции, принятых в связи с рассмотрением его обращений.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Н.Абидуевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Статья 1 Федерального закона «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, так как она направлена исключительно на установление момента, с которого начинает действовать указанный Федеральный закон, и не регулирует порядок и основания возмещения вреда здоровью граждан, причиненного при исполнении обязанностей военной службы.

Оспариваемые заявителем положения статей 220 и 221 ГПК Российской Федерации также не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права А.Н.Абидуева, поскольку они направлены на прекращение производства по делу в случае, когда право на судебную защиту было осуществлено в состоявшемся ранее судебном процессе, и пресечение рассмотрения судами требований между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, что само по себе не предполагает, вопреки утверждению заявителя, возможность игнорирования судами общей юрисдикции при осуществлении правосудия требований законодательства, а также решений Конституционного Суда Российской Федерации.

Что касается части 13 статьи 3, статьи 6 и части 1 статьи 7 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и

предоставлении им отдельных выплат», то представленные заявителем материалы не подтверждают применение данных норм судом при рассмотрении его конкретного дела.

Проверка же на соответствие Конституции Российской Федерации постановлений судов общей юрисдикции, принятых в связи с конкретными обращениями заявителя, как и проверка их законности и обоснованности, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абидуева Александра Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1860-О