



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Муштаева Василия Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 3 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», а также статьями 7, 13, 26 и 30 Закона Российской Федерации «О государственной тайне»

город Санкт-Петербург

18 октября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Н.Муштаева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Н.Муштаев оспаривает конституционность статьи 3 «Единство судебной системы» Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», а также статей 7 «Сведения, не подлежащие отнесению к государственной тайне и засекречиванию», 13 «Порядок рассекречивания сведений», 26

«Ответственность за нарушения законодательства Российской Федерации о государственной тайне» и 30 «Контроль за обеспечением защиты государственной тайны» Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5485-1 «О государственной тайне».

Как следует из представленных материалов, Министерство обороны Российской Федерации отказало В.Н.Муштаеву в предоставлении текста приказа Министра обороны СССР от 14 августа 1978 года № 075, которым было введено в действие Положение о денежном довольствии военнослужащих Советской Армии и Военно-Морского Флота, сославшись на наличие в нем сведений, составляющих государственную тайну. Постановлениями судов общей юрисдикции действия должностного лица Министерства обороны Российской Федерации признаны законными.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 4 (часть 2), 15 (часть 3), 19, 24 (часть 2), 46 (часть 1), 55 (часть 3), 120 (часть 1) и 123 (часть 3), поскольку позволяют ограничивать доступ граждан к информации, содержащей сведения о социальных гарантиях военнослужащих.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Н.Муштаевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемый закон, затрагивающий его конституционные права и свободы, был применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде.

Между тем приложенные к жалобе судебные постановления не свидетельствуют о применении статьи 3 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», а также статей 13, 26 и

30 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» в конкретном деле заявителя.

Что касается статьи 7 Закона Российской Федерации «О государственной тайне», то данная норма определяет перечень сведений, не подлежащих отнесению к государственной тайне и засекречиванию, а также ответственность должностных лиц за принятие решения о засекречивании такого рода сведений либо о включении их в этих целях в носители сведений, составляющих государственную тайну. Данная норма направлена не на ограничение права на доступ к информации, а на создание гарантий его реализации и, вопреки утверждению заявителя, не позволяет относить к государственной тайне и засекречивать сведения о привилегиях, компенсациях и социальных гарантиях.

Следовательно, данная жалоба не отвечает критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации и не может быть принята им к рассмотрению.

Разрешение же вопроса о законности и обоснованности конкретных судебных постановлений относится к компетенции вышестоящих судебных инстанций и не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Муштаева Василия Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1861-О