



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Махалова Александра Тимуровича и Махалова Романа Тимуровича на нарушение их конституционных прав пунктом 2¹ статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

18 октября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы граждан А.Т.Махалова и Р.Т.Махалова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, гражданам А.Т.Махалову и Р.Т.Махалову было отказано в удовлетворении требований, связанных с предоставлением им в рамках специальной системы обеспечения жильем военнослужащих и членов их семей единовременной денежной выплаты на приобретение жилого помещения. Как указали суды, продолжительность военной службы их отца в Вооруженных Силах СССР составила 9 лет; после увольнения с

военной службы он был признан безвестно отсутствующим, а затем умершим.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Т.Махалов и Р.Т.Махалов оспаривают конституционность пункта 2¹ статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», устанавливающего гарантии в жилищной сфере для военнослужащих и совместно проживающих с ними членов их семей, а также условия предоставления этих гарантий, включая наличие общей продолжительности военной службы 10 лет и более.

По мнению заявителей, это законоположение, как предусматривающее требование минимальной продолжительности военной службы, не соответствует статьям 1 (часть 1), 19 (части 1 и 2) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку ограничивает жилищные права членов семей военнослужащих, закрепленные ранее действовавшим законодательством.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, предусматривая, что малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (статья 40, части 2 и 3), предписывает тем самым законодателю определять категории граждан, нуждающихся в жилище, а также конкретные формы, источники и порядок обеспечения их жильем с учетом реальных финансово-экономических и иных возможностей, имеющихся у государства.

Оспариваемое законоположение, принятое в рамках дискреции законодателя в порядке развития указанных конституционных требований и предусматривающее жилищные гарантии для отдельных категорий военнослужащих с учетом продолжительности их военной службы и причин

для увольнения, само по себе какие-либо конституционные права заявителей в указанном ими аспекте не нарушает.

Разрешение же вопроса о законности и обоснованности судебных постановлений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Махалова Александра Тимуровича и Махалова Романа Тимуровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1941-О