



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сабурова Михаила Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями пунктов 1 и 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и части 4 статьи 52 Жилищного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 ноября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина М.А.Сабурова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин М.А.Сабуров оспаривает конституционность примененных судами в деле с его участием положений абзаца первого пункта 1 и абзаца первого пункта 14 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», закрепляющих как общие, так и специальные гарантии в жилищной сфере для военнослужащих и предусматривающих в рамках данных гарантий однократное обеспечение

жилым соответствующей категории военнослужащих при увольнении с военной службы и перемене места жительства, а также предоставление указанными гражданами документов о сдаче жилого помещения Министерству обороны Российской Федерации, и части 4 статьи 52 Жилищного кодекса Российской Федерации, закрепляющей, что граждане в целях принятия их на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях обязаны предоставить документы, подтверждающие право состоять на данном учете.

По мнению заявителя, указанные законоположения не соответствуют статьям 2, 6 (часть 2), 7 (часть 1), 15, 17 (часть 1), 18, 40 (часть 3), 45, 46, 50 (часть 2) и 55 Конституции Российской Федерации. Также в жалобе отмечено, что суд проигнорировал факт наличия у заявителя документа о сдаче жилого помещения и не применил статью 53 Жилищного кодекса Российской Федерации, устанавливающую ограничение последствий намеренного ухудшения гражданами своих жилищных условий пятилетним сроком.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые заявителем положения абзаца первого пункта 1 и абзаца первого пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» приняты законодателем в рамках его компетенции и направлены на обеспечение реализации военнослужащими и лицами, уволенными с военной службы, права на жилище, гарантированного статьей 40 Конституции Российской Федерации (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2004 года № 272-О, от 25 ноября 2010 года № 1477-О-О, от 17 ноября 2011 года № 1512-О-О, от 25 января 2012 года № 198-О-О и др.). Соответственно, эти положения, равно как и часть 4 статьи 52 Жилищного кодекса Российской Федерации, требующая документального подтверждения правомерности постановки граждан на

жилищный учет, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Разрешение же вопроса о законности и обоснованности судебных постановлений, включая оценку правомерности выбора правовых норм, подлежащих применению в конкретном деле заявителя с учетом фактических обстоятельств, не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сабурова Михаила Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2105-О