



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 202-КГ12-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2012 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Крупнова И.В.,
судей Жудро К.С., Соловьева А.И.

при секретаре Лупянниковой Л.В. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе заявителя Горбуновой Ю.Б. на кассационное определение Ленинградского окружного военного суда от 9 февраля 2012 г., которым отменено решение Великоновгородского гарнизонного военного суда от 15 ноября 2011 г. по заявлению Горбуновой Ю. [] Б. [] об оспаривании действий командира войсковой части [], связанных с увольнением с военной службы без обеспечения жилым помещением для постоянного проживания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, мнение прокурора отдела Главной военной прокуратуры Гаврилова А.В., полагавшего необходимым кассационное определение отменить, дело направить на новое рассмотрение в окружной военный суд, Военная коллегия

установила:

решением Великоновгородского гарнизонного военного суда от 15 ноября 2011 г. удовлетворено заявление Горбуновой Ю.Б., в котором она просила признать незаконным приказ командира войсковой части [] от 31 декабря 2010 г. об увольнении заявителя с военной службы и исключении в связи с этим из списков личного состава воинской части, а также обязать командира воинской части восстановить ее на военной службе до обеспечения жилым помещением для постоянного проживания.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции в решении указал, что на момент увольнения с военной службы заявитель жилым помещением для постоянного проживания обеспечена не была, в связи с чем согласия на увольнение не давала и неоднократно (в рапорте на увольнение и в листе беседы) высказывала свое желание быть уволенной только после обеспечения жилым помещением для постоянного проживания по избранному месту жительства.

Кассационным определением Ленинградского окружного военного суда от 9 февраля 2012 г. решение гарнизонного военного суда отменено и по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении заявления в связи с пропуском срока обращения с заявлением в суд.

Определением судьи Ленинградского окружного военного суда от 14 июня 2012 г. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции заявителю было отказано.

В кассационной жалобе, поданной по правилам гл. 41 ГПК РФ в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», Горбунова Ю.Б. просит отменить кассационное определение окружного военного суда и оставить в силе решение гарнизонного военного суда.

В обоснование жалобы Горбунова Ю.Б. утверждает, что она обратилась в суд по истечении трехмесячного срока после увольнения с военной службы вследствие введения ее командованием в заблуждение обещанием передать занимаемую квартиру в собственность, и только при таком условии она дала согласие на увольнение. Однако после того как администрация Солецкого городского поселения Новгородской области отказала ей в этом, она сразу же обратилась в суд, в связи с чем срок на обращение ею не пропущен.

Эти обстоятельства, указывается далее в жалобе, были установлены в судебном заседании, что позволило суду первой инстанции на основании анализа положений п. 1 ст. 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих» прийти к правильному выводу об обоснованности ее требований, а вывод суда кассационной инстанции о пропуске ею срока обращения с заявлением в суд не основан на законе.

Кроме того, в жалобе обращается внимание на отсутствие полномочий воинского должностного лица на подачу кассационной жалобы в окружной военный суд.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 сентября 2012 г. по кассационной жалобе заявителя возбуждено кассационное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения судом кассационной инстанции были допущены при рассмотрении дела, что выразилось в следующем.

Окружной военный суд признал установленным, что Горбунова Ю.Б. пропустила по неуважительным причинам срок обращения с заявлением в суд, поскольку на момент увольнения она была осведомлена о статусе занимаемого жилого помещения, находящегося в муниципальной собственности, и отсутствии у командования в соответствии с действующим законодательством прав по распоряжению этой квартирой, и дала согласие на увольнение без каких-либо дополнительных условий по жилищному вопросу, что усматривается из ее рапорта и листа беседы.

Такой вывод судом был сделан по результатам исследования материалов дела, из которых следует, что в связи с проведением организационно-штатных мероприятий Горбунова Ю.Б., проходившая военную службу по контракту с ноября 2000 г. и обеспечиваемая в связи с этим на весь период службы служебным жилым помещением, 31 декабря 2010 г. обратилась по команде с рапортом об увольнении, указав, что претензий по увольнению не имеет, обеспечена служебным жильем, которое после увольнения желает оставить в собственность.

В тот же день с ней была проведена беседа, по результатам которой в листе беседы командир воинской части отразил, что заявитель «проживает в служебной двухкомнатной квартире ... после увольнения из рядов ВС РФ желает оставить данную квартиру в собственность ... с увольнением с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями согласна, претензий к командованию по вопросу увольнения и обеспечения жилым помещением не имеет».

После этого приказом командира войсковой части [REDACTED] от 31 декабря 2010 г. № 249 Горбунова Ю.Б. была уволена с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями и с 13 января 2011 г. исключена из списков личного состава воинской части.

Обратившись после увольнения с военной службы в администрацию городского поселения с заявлением о передаче в собственность занимаемого служебного жилого помещения, Горбунова Ю.Б. в августе 2011 г. получила письменный отказ, после чего 30 сентября 2011 г. оспорила в судебном порядке приказ от 31 декабря 2010 г. об увольнении ее с военной службы.

Установив эти обстоятельства, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что заявитель пропустила по неуважительным причинам установленный ст. 256 ГПК РФ процессуальный срок.

Между тем такой вывод был сделан без учета других, подлежащих установлению в судебном заседании, конкретных обстоятельств и без анализа норм материального права, подлежащих применению в данном деле.

Согласно п. 14 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы увольнению военнослужащего должен предшествовать комплекс мероприятий, направленных на соблюдение прав военнослужащих, в том числе, предусмотренных п. 1 ст. 15 и п. 1 ст. 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих», о невозможности увольнения определенной категории военнослужащих, к которой относится заявитель, без выяснения согласия на такое увольнение без предоставления им жилых помещений для постоянного проживания.

Порядок организации работы по проведению мероприятий, связанных с увольнением военнослужащих, установлен Министром обороны Российской Федерации в Инструкции по организации прохождения военной службы офицерами и

прапорщиками (мичманами) в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденной приказом от 30 сентября 2002 г. № 350.

Согласно пп. 22, 23 Инструкции и приложению № 3 к Инструкции командир воинской части обязан провести беседу с военнослужащим о предстоящем увольнении с военной службы, после чего в представлении к увольнению с военной службы отразить вопросы обеспеченности представляемого к увольнению военнослужащего жилым помещением по нормам жилищного законодательства, его согласие на увольнение с военной службы с оставлением в списках очередников на получение жилых помещений (улучшение жилищных условий) или его согласие на получение жилого помещения или улучшение жилищных условий в избранном постоянном месте жительства, если военнослужащий не обеспечен жилым помещением по нормам жилищного законодательства.

Содержание названных норм указывает на то, что обязанность командира по выяснению согласия военнослужащего с увольнением предполагает обязанность командира разъяснить военнослужащему последствия такого согласия.

Следовательно, командир воинской части в ходе беседы был обязан разъяснить Горбуновой Ю.Б. последствия ее согласия быть уволенной без предоставления жилья для постоянного проживания.

Тем более что для этого имелись веские основания, поскольку из материалов дела следует, что договор найма служебного жилого помещения с заявителем заключался на время прохождения заявителем военной службы в Солецком гарнизоне, после чего освободившаяся квартира на основании п. 2 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» подлежала передаче другому военнослужащему.

Между тем в материалах дела не содержится данных о содержании состоявшейся между заявителем и командиром части беседы, а в листе беседы указанные юридически значимые обстоятельства не отражены.

С этой целью суду необходимо было допросить командира войсковой части [REDACTED]. А [REDACTED], проводившего беседу, и помощника начальника штаба воинской части [REDACTED] Ш [REDACTED], присутствовавшего на беседе. Однако этого судом сделано не было.

Выяснение данных обстоятельств являлось обязательным также потому, что в судебном заседании Горбунова Ю.Б., со ссылкой на ходатайство командира воинской части, заявила, что на момент увольнения была уверена в положительном решении вопроса «о переводе служебной квартиры в постоянное жилье».

Как усматривается из исследованного в судебном заседании ходатайства от 13 января 2011 г., командир войсковой части [REDACTED] просит главу администрации Солецкого городского поселения перевести жилое помещение, занимаемое Горбуновой Ю.Б., в разряд жилья для постоянного проживания.

Согласно ч. 1 ст. 256 ГПК РФ гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод.

При таких данных в случае установления факта неразъяснения заявителю правовых последствий ее согласия быть уволенной без предоставления жилья для постоянного проживания, доводы жалобы о том, что о предполагаемом нарушении прав Горбунова Ю.Б. узнала после получения отказа органа местного самоуправле-

ния передать занимаемое жилое помещение в собственность, заслуживают внимание.

При этом установленные в судебном заседании факты, связанные с осведомленностью заявителя на момент увольнения о статусе занимаемого жилого помещения и желанием оставить это помещение после увольнения в собственность, подлежат оценке в совокупности с установлением содержания беседы, состоявшейся между командиром части и Горбуновой Ю.Б. 31 декабря 2010 г.

Допущенные судом нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, а также защита охраняемых законом публичных интересов, в связи с чем кассационное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое кассационное рассмотрение в Ленинградский окружной военный суд.

В случае принятия судом решения о необходимости рассмотрения заявления Горбуновой Ю.Б. по существу необходимо также установить, предпринимались ли заявителем меры к признанию ее нуждающейся в жилом помещении для постоянного проживания в порядке, предусмотренном ст. 52 ЖК РФ, после возникновения у нее такого права в ноябре 2010 г.

Что касается полномочий врио командира войсковой части [REDACTED] на подачу кассационной жалобы, то, вопреки утверждению заявителя, он таким правом обладал, на что с приведением мотивов обоснованно указано в определении судьи окружного военного суда от 14 июня 2012 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение Ленинградского окружного военного суда от 9 февраля 2012 г. по заявлению Горбуновой Ю. [REDACTED] Б. [REDACTED] отменить, а дело направить на новое рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Ленинградского окружного военного суда.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]