



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 205-КГ12-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2012 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Соловьёва А.И., Шалякина А.С.

при секретаре Абсаямове А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе представителя Министра обороны Российской Федерации Ращупкина А.А. и руководителя военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Южному военному округу Арефьева С.М. на решение Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 25 октября 2011 г. и кассационное определение Северо-Кавказского окружного военного суда от 7 декабря 2011 г. по заявлению бывшего военнослужащего военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Южному военному округу подполковника юстиции Селиверстова А. М. об оспаривании действий Министра обороны Российской Федерации и руководителя военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Южному военному округу (далее – военного следственного управления), связанных с увольнением заявителя с военной службы и исключением из списков личного состава военного следственного управления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, объяснения представителей Министра обороны Российской Федерации и руководителя военного следственного управления Радько В.Ю. и Ращупкина А.А. в обоснование доводов кассационной жалобы, выступление Селиверстова А.М., просившего кассационную жалобу

оставить без удовлетворения, и мнение прокурора отдела Управления Главной военной прокуратуры Лиховидова К.С., полагавшего необходимым судебные постановления отменить, дело направить на новое рассмотрение в гарнизонный военный суд, Военная коллегия

установила:

решением Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 25 октября 2011 г. удовлетворено заявление Селиверстова, в котором он просил признать незаконными приказ Министра обороны Российской Федерации от 6 сентября 2011 г. № 1061 в части досрочного увольнения его в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями и приказ руководителя военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Южному военному округу от 17 октября 2011 г. № 684 в части исключения его из списков личного состава управления.

Кассационным определением Северо-Кавказского окружного военного суда от 7 декабря 2011 г. решение суда оставлено без изменения, а кассационная жалоба представителя Министра обороны Российской Федерации и руководителя военного следственного управления – без удовлетворения.

Определениями судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 21 февраля 2012 г. и судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2012 г. в передаче надзорной и кассационной жалоб соответственно для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной и кассационной инстанций соответственно представителю Министра обороны Российской Федерации и руководителю военного следственного управления отказано.

В кассационной жалобе от 16 марта 2012 г. представители Министра обороны Российской Федерации Радько В.Ю., Рашупкин А.А. и руководитель военного следственного управления Арефьев С.М., утверждая об ошибочном выводе суда о возможности назначения заявителя на вакантные должности в системе военных следственных органов, просят судебные постановления отменить и принять по делу новое решение об отказе Селиверстову в удовлетворении заявления.

В обоснование жалобы они указывают на то, что Селиверстов после зачисления с 15 января 2011 г. в распоряжение руководителя военного следственного управления в связи с проводимыми организационно-штатными мероприятиями отказался от назначения на вакантные и освободившиеся должности в Южном военном округе, а в назначении на высшую должность следователя отдела военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Западному военному округу ему было отказано руководителем Главного военного следственного управления, как это установлено ст. 26 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» и пп. 1, 2 приказа Следственного комитета Российской Федерации от 12 апреля 2011 г. № 50.

Последующее изъявление заявителем желания быть назначенным на ранее предложенные должности, указывается далее в кассационной жалобе, реализовано быть не могло ввиду назначения на эти должности других офицеров. К тому же, согласно телеграммы Главного военного следственного управления от 24 марта 2011 г. № ОК/121 должность [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

_____, от назначения на которую Селиверстов отказался в ходе беседы от 12 мая 2011 г., требовала согласования с вышестоящим руководством, а сотрудник, отказывающийся исполнять обязанности по указанной должности, пройти согласование не мог. При этом впервые Селиверстов заявил о своем согласии проходить службу в названной должности только после того как эта должность стала высшей.

Что касается возможности назначения заявителя на должность _____, то есть в другую местность, то такое назначение, указывается далее в жалобе, производится в интересах службы и с его письменного согласия, которого заявителем не было дано.

При таких данных, делается вывод в жалобе, после истечения шестимесячного срока нахождения Селиверстова в распоряжении, в связи с невозможностью назначения его на равные воинские должности и отсутствием согласия с назначением на низшие и высшие должности, а также с учетом соблюдения порядка увольнения приказы об увольнении и исключении заявителя из списков личного состава военного следственного управления являются законными.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Военной коллегии от 27 апреля 2012 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2012 г. было отменено, по жалобе представителя Министра обороны Российской Федерации и руководителя военного следственного управления возбуждено кассационное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Военная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Из материалов дела следует, что в связи с реорганизацией Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации Селиверстов с 15 января 2011 г. был зачислен в распоряжение руководителя военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Южному военному округу.

Соглашаясь с зачислением в распоряжение, заявитель в рапорте от 29 декабря 2010 г. указал о своем несогласии проходить службу в прежней должности – _____.

О своем несогласии проходить службу в указанной должности, а также на двух предложенных ему высших должностях в г. Армавире Краснодарского края и г. Цхинвал Республики Южная Осетия Селиверстов заявил и в ходе проведенной с ним 12 мая 2011 г. индивидуальной беседы. Одновременно с этим он указал на наличие у него желания проходить военную службу во втором контрольно-зональном

отделе управления процессуального контроля и криминалистики Главного военного следственного управления.

13 июля 2011 г. Селиверстов обратился по команде с рапортом о назначении его на вакантную должность [REDACTED]

[REDACTED], однако получил отказ.

После этого приказом Министра обороны Российской Федерации от 6 сентября 2011 г. № 1061 заявитель был уволен в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями и приказом руководителя военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Южному военному округу от 17 октября 2011 г. № 684 – исключен из списков личного состава управления.

Удовлетворяя заявление Селиверстова, суд сослался на требования Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» и Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237, об обязанности руководства управления назначить заявителя на вакантные равные воинские должности вне зависимости от наличия согласия с таким назначением, а с согласия заявителя – на низшие и высшие воинские должности.

Поскольку вакантные должности в управлении имелись, а Селиверстов настаивал на прохождении военной службы, его досрочное увольнение в связи с организационно-штатными мероприятиями, согласно выводу суда, не может быть признано законным.

При этом судом оставлено без внимания то обстоятельство, что согласно ч. 4 ст. 15 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» порядок прохождения военнослужащими военной службы в Следственном комитете регулируется Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе» с учетом особенностей, предусмотренных Федеральным законом «О следственном комитете Российской Федерации» и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Одной из такой особенностей в соответствии с ч. 2 ст. 26 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» является получение согласия руководителя соответствующих следственных органов или учреждений Следственного комитета на перевод сотрудника на службу в другую местность по его инициативе.

Согласно п. 24 Положения, утвержденного приказом Председателя Следственного комитета Российской Федерации от 7 сентября 2007 г. № 10, руководитель Главного военного следственного управления, являясь руководителем военных следственных органов, осуществляет общее руководство военным следственным управлением и другими подразделениями военных следственных органов, организует их работу и в силу п. 1.2. приказа Председателя Следственного комитета Российской Федерации от 12 апреля 2011 г. № 50 наделен полномочиями по назначению военнослужащих военных следственных органов из одного военного округа в другой до заместителя руководителя военного следственного органа Следственного комитета Российской Федерации.

В суде установлено, что 2 августа 2011 г. руководитель Главного военного следственного управления отказал Селиверстову в назначении на должность следователя по особо важным делам организационно-аналитического отдела военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Западному военному округу.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица Радько пояснил, что Селиверстову было отказано в назначении на должность в другой военный округ в том числе вследствие его низких деловых качеств, поскольку согласно данной ему 26 июля 2011 г. служебной характеристике он личное ставит выше служебного, взять ответственность на себя не способен, инициативу не проявляет, постоянно ставит под сомнение решения вышестоящего руководства, с 15 июля 2011 г. какие-либо обязанности выполнять отказался, за нарушение исполнительской дисциплины дважды привлекался к ответственности. Вступившим в законную силу решением Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 18 октября 2011 г. указанные в характеристике сведения признаны достоверными.

При таких данных отказ в назначении Селиверстова на высшую должность в другой военный округ, вопреки утверждению суда, основан на законе.

Нахождение заявителя в этот период в распоряжении руководителя военного следственного управления, с учетом положений Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации», не возлагало на руководство управления обязанность по назначению его на должность в другой военный округ.

По аналогичным основаниям не может быть признано нарушением прав Селиверстова не назначение его во второй контрольно-зональный отдел управления процессуального контроля и криминалистики Главного военного следственного управления.

Состоятельными также являются доводы кассационной жалобы о необходимости получения согласия заявителя для его назначения на другие должности в военном следственном управлении.

Согласно ч. 2 ст. 15 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» сотрудники Следственного комитета являются федеральными государственными служащими, исполняющими обязанности по замещаемой должности федеральной государственной службы с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 28 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» перевод гражданского служащего на иную должность гражданской службы в случаях, установленных названным Федеральным законом, в том же государственном органе, либо перевод гражданского служащего на иную должность гражданской службы в другом государственном органе, либо перевод гражданского служащего в другую местность вместе с государственным органом допускается с письменного согласия гражданского служащего.

При этом на основании п. 1 ч. 3 ст. 24 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» наименование замещаемой должности гражданской службы с указанием подразделения государственного органа отнесено к существенным условиям служебного контракта.

Кроме того, согласно телеграммы Главного военного следственного управления от 24 марта 2011 г. № ОК/121 кандидатура к назначению на должность [REDACTED]

[REDACTED] управления по Южному военному округу подлежала согласованию в Главном военном следственном управлении, а сотрудник, отказывающийся исполнять обязанности по указанной должности, пройти согласование не мог.

Поскольку Селиверстов в течение всего периода нахождения в распоряжении от назначения на указанную должность отказывался, в том числе письменно, руководство управления, вопреки утверждению суда, не вправе было назначать его на эту должность. Тем более что приказами руководителя военного следственного управления от 15 января 2011 г. № 1/лс и от 10 июня 2011 г. № 17/лс на эту должность были назначены подполковник юстиции М [REDACTED] (исполнял обязанности по должности с 15 января по 25 мая 2011 г.) и с 10 июня 2011 г. — после отказа Селиверстова от назначения на эту должность — подполковник юстиции Г [REDACTED]

В связи с вышеизложенным отсутствовала возможность назначения заявителя на должности [REDACTED]

[REDACTED] и войсковая часть [REDACTED].

Что касается ссылки суда на возможность назначения Селиверстова на должность [REDACTED]

[REDACTED] по рапорту от 17 августа 2011 г., то есть после окончания шестимесячного периода нахождения в распоряжении и после представления его к увольнению, то к моменту подачи заявителем рапорта на эту должность был спланирован и 16 августа 2011 г. представлен для согласования с руководителем Главного военного следственного управления подполковник юстиции П [REDACTED]

Таким образом, приказ Министра обороны Российской Федерации от 6 сентября 2011 г. № 1061 в части досрочного увольнения заявителя в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями основан на законе.

Обеспечение Селиверстова на день исключения из списков личного состава военного следственного управления всеми положенными видами довольствия свидетельствует о законности и приказа руководителя военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Южному военному округу от 17 октября 2011 г. № 684.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании исследованных доказательств, однако судами допущена ошибка в применении норм материального права, Военная коллегия полагает необходимым отменить все состоявшиеся судебные постановления и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое судебное постановление об отказе в удовлетворении заявления Селиверстова.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 25 октября 2011 г. и кассационное определение Северо-Кавказского окружного военного суда от 7 декабря 2011 г. по заявлению Селиверстова А. [REDACTED] М. [REDACTED] отменить.

Принять по делу новое решение: отказать Селиверстову А.М. в удовлетворении заявления о признании незаконными приказа Министра обороны Российской Федерации от 6 сентября 2011 г. № 1061 в части досрочного увольнения заявителя в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями и приказа руководителя военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Южному военному округу от 17 октября 2011 г. № 684 в части исключения его из списков личного состава управления.

Председательствующий

Судьи

