



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ВКГПИ12-24

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

20 июня 2012 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
Председательствующего –
судьи Верховного Суда Российской Федерации Шаякина А.С.,
при секретаре – Абсалямова А.А.,

с участием старшего военного прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры полковника юстиции Богданова А.Г. и заявителя Сысоева Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Сысоева Ю.А. о признании недействующим пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 31 декабря 2011 г. № 1745 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Президента Российской Федерации»,

УСТАНОВИЛА:

Пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 31 декабря 2011 г. № 1745 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Президента Российской Федерации» в Указ Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 года №1563 «О неотложных мерах социальной поддержки специалистов, осуществляющих деятельность в области ядерного оружейного комплекса Российской Федерации» внесено изменение, в соответствии с которым подпункт «г» пункта 3 данного Указа изложен в редакции, предусматривающей установление военным Вооруженных Сил Российской Федерации, непосредственно участвующим в одном из видов деятельности, указанных в перечне, оклада по

воинской должности в размере 1,25 (ранее 1,5) оклада по воинской должности, предусмотренной соответствующим штатом (штатным расписанием), нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Сысоев Ю.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании указанной нормы, утверждая, что она не соответствует ст. 17, 19, 45 и 55 Конституции Российской Федерации, п.5 ст. 3 Федерального закона Российской Федерации «О статусе военнослужащих» и ч.2 ст. 1, ст. 1084, ч.2 ст. 1085 Гражданского кодекса РФ.

По его мнению, приведенная редакция уменьшает предусмотренный Указом Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 года №1563 размер возмещения причиненного вреда, не подлежащий уменьшению, и не отвечает принципу социальной справедливости, поскольку установленный этим же пунктом Указа размер должностного оклада (тарифной ставки) гражданского персонала изменен не был, оставшись в размере 1,5 должностного оклада (тарифной ставки), в то время как в отношении военнослужащих такой размер был снижен до 1,25 оклада по воинской должности.

В судебном заседании заявитель Сысоев Ю.А. свои требования поддержал, просил их удовлетворить и дал пояснения аналогичные тем, которые указал в заявлении.

Надлежащим образом извещенный о месте и времени данного судебного заседания представитель Президента Российской Федерации в суд не прибыл и просил рассмотреть заявление без его участия.

В письменном отзыве на указанное заявление, направленным в суд и заявителю Сысоеву Ю.А., представитель Президента Российской Федерации требования Сысоева Ю.А. не признал и просил отказать в их удовлетворении, указав, что Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2011 года № 1745 «Об изменении и признании утратившим силу некоторых актов Президента Российской Федерации» издан в соответствии с полномочиями Президента Российской Федерации, предоставленных ему Конституцией Российской Федерации. Согласно преамбуле Указа данный нормативный акт издан в связи с принятием Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат».

При этом никакого уменьшения «объема возмещения вреда» указанным военнослужащим и лицам, проходившим военную службу, как указывается в заявлении Сысоева Ю.А., в связи с изданием оспариваемого Указа, по мнению представителя, произведено не было. Фактически же размер данной установленной Указом Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 года № 1563 меры социальной поддержки в денежном выражении был увеличен за счет существенного увеличения окладов по воинским должностям.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения заявителя Сысоева Ю.А. и заключение старшего военного прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры полковника юстиции Богданова А.Г., полагавшего необходимым в удовлетворении требований заявителя отказать, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Требование заявителя о признании п.2 Указа Президента Российской Федерации «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Президента Российской Федерации» от 31 декабря 2011 года №1745 несоответствующим ст. 17, 19, 45 и 55 Конституции Российской Федерации не может быть удовлетворено, а производство по делу в части противоречия названного пункта Указа Конституции Российской Федерации подлежит прекращению, поскольку в данном случае возникает вопрос не просто о законности оспариваемого нормативного акта Президента Российской Федерации, а о его конституционности, судебная проверка которого возможна только в порядке конституционного судопроизводства.

При разрешении требования заявителя о признании п.2 Указа Президента Российской Федерации «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Президента Российской Федерации» от 31 декабря 2011 года №1745 несоответствующим п.5 ст. 3 Федерального закона Российской Федерации «О статусе военнослужащих» и ч.2 ст. 1, ст. 1084, ч.2 ст. 1085 Гражданского кодекса РФ, судом установлено следующее.

Из преамбулы Указа Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 года №1563 «О неотложных мерах социальной поддержки специалистов, осуществляющих деятельность в области ядерного оружейного комплекса Российской Федерации» следует, что данный Указ был издан в целях обеспечения эффективной адресной социальной поддержки специалистов, осуществляющих деятельность в области ядерного оружейного комплекса Российской Федерации, а также преемственности кадров в этом комплексе.

При этом названным Указом утверждён перечень видов деятельности в области ядерного оружейного комплекса Российской Федерации, осуществляемой в организациях и воинских частях, а также в военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации, созданных в этих организациях, участие в которой дает право на получение социальной поддержки.

Также Указом установлено дополнительное ежемесячное пожизненное материальное обеспечение при выходе на пенсию в соответствии с Федеральным законом от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» либо на досрочно оформленную пенсию в соответствии с Законом Российской Федерации от 19 апреля 1991 г. № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» и при условии прекращения трудовой деятельности в организациях федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по проведению государственной политики в сфере развития и безопасного функционирования ядерного оружейного комплекса Российской Федерации, входящих в состав ядерного оружейного комплекса Российской Федерации, и (или) в военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации, созданных в этих организациях.

Кроме того, данным нормативным актом Правительству Российской Федерации даны указания, в том числе, по установлению гражданскому персоналу и военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации, непосредственно участвующим в одном из видов деятельности, указанных в перечне, определенных

размеров соответственно должностного оклада (тарифной ставки) и оклада по воинской должности, предусмотренных соответствующими штатами (штатными расписаниями), нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Положений о возмещении какого-либо вреда Указ не содержит.

Таким образом, вопреки мнению заявителя, Указ Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 года №1563 был издан в конкретных целях, изложенных в его преамбуле, и не устанавливает права на возмещение какого-либо вреда либо механизма возмещения такого вреда.

Вместе с тем, ч.2 ст. 1, ст. 1084, ч.2 ст. 1085 Гражданского кодекса РФ устанавливают правоотношения по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, то есть имеют другую правовую природу и регулируют иные правоотношения.

В связи с этим утверждения заявителя о том, что п.2 Указа Президента Российской Федерации от 31 декабря 2011 года №1745 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Президента Российской Федерации», которым внесены изменения в размер оклада по воинской должности, установленный подпунктом «г» пункта 3 Указа Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 года №1563 «О неотложных мерах социальной поддержки специалистов, осуществляющих деятельность в области ядерного оружейного комплекса Российской Федерации» не соответствует требованиям названных норм ГК РФ, основаны на неправильном толковании норм материального права и являются ошибочными.

Согласно п.5 ст. 3 Федерального закона «О статусе военнослужащих» никто не вправе ограничивать военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей в правах и свободах, гарантированных Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным законом.

В соответствии с преамбулой Указа Президента РФ от 23 августа 2000 года №1563 «О неотложных мерах социальной поддержки специалистов, осуществляющих деятельность в области ядерного оружейного комплекса Российской Федерации» изложенные в этом Указе положения приняты в названных выше целях до вступления в силу соответствующих федеральных законов. То есть по смыслу преамбулы, изложенные в этом Указе меры социальной поддержки, в том числе и определенный военнослужащим размер оклада по воинской должности, были установлены на срок до вступления в силу соответствующих федеральных законов.

Таким законами, как видно из преамбулы оспариваемого Указа Президента РФ от 31 декабря 2011 года №1745 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Президента Российской Федерации», явились федеральные законы от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений

законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

При этом в связи со значительным увеличением размеров должностных окладов, установленных названными федеральными законами, принятие которых явилось основанием для издания оспариваемого Указа, внесение изменения в установленный подпунктом «г» пункта 3 Указа Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 года №1563 размер оклада по воинской должности не повлекло уменьшения размера денежных средств, выплачиваемых в соответствии с названным Указом и не ущемило прав заявителя или иных лиц. Каких-либо запретов на такое изменение Президентом РФ установленных им же размеров окладов по воинской должности, действующее законодательство не содержит.

Таким образом, довод Сысоева Ю.А. о несоответствии п.2 Указа Президента Российской Федерации от 31 декабря 2011 года №1745 требованиям п.5 ст. 3 Федерального закона «О статусе военнослужащих» также является несостоятельным.

Кроме того, в соответствии со ст. 90 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации издаёт указы и распоряжения, которые обязательны для исполнения на всей территории Российской Федерации, следовательно, оспариваемый Указ издан в рамках предоставленных Президенту Российской Федерации полномочий.

Согласно ч. 1 ст. 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Поскольку суд пришёл к выводу о необходимости отказа в удовлетворении заявления, то понесённые заявителем судебные расходы в связи с уплатой государственной пошлины возмещению не подлежат.

Руководствуясь статьями 194-199, ст. 220, ч.3 ст. 251, ст. 252 и ч.1 ст. 253 ГПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

РЕШИЛА:

Производство по заявлению Сысоева Ю. [] А [] о признании не соответствующим статьям 17, 19, 45 и 55 Конституции Российской Федерации пункта 2 Указа Президента Российской Федерации «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Президента Российской Федерации» от 31 декабря 2011 года №1745 в части, установившей военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации, непосредственно участвующим в одном из видов деятельности, указанных в перечне, оклад по воинской должности в размере 1,25

оклада по воинской должности, предусмотренной соответствующим штатом (штатным расписанием), нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, прекратить на основании абз. 2 ст. 220 ГПК РФ.

Заявление Сысоева Ю.А. о признании не соответствующим ч.2 ст. 1, ст. 1084, ч.2 ст. 1085 Гражданского кодекса РФ и п.5 ст. 3 Федерального закона «О статусе военнослужащих» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Президента Российской Федерации» от 31 декабря 2011 года №1745 в части, установившей военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации, непосредственно участвующим в одном из видов деятельности, указанных в перечне, оклад по воинской должности в размере 1,25 оклада по воинской должности, предусмотренной соответствующим штатом (штатным расписанием), нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его вынесения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.С. Шалякин