



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 206-КГ12-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июня 2012 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Коронца А.Н.,
судей Шалякина А.С., Соловьева А.И.

при секретаре Абсалямове А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе заявителя Цириса В.И. на решение Красноярского гарнизонного военного суда от 15 марта 2011 г. и кассационное определение Западно-Сибирского окружного военного суда от 31 мая 2011 г. по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части [] подполковника запаса Цириса В. [] И [] об оспаривании действий командира войсковой части [], связанных с предоставлением ему основного отпуска.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коронца А.Н., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, объяснения Цириса В.И. в обоснование доводов кассационной жалобы, Военная коллегия

установила:

решением Красноярского гарнизонного военного суда от 15 марта 2011 г., оставленным без изменения кассационным определением Западно-Сибирского окружного военного суда от 31 мая 2011 г., Цирису отказано в удовлетворении заявления, в котором он просил признать незаконным приказ командира войсковой части [] от 23 сентября 2010 г. № 217 о предоставлении ему второй части основного отпуска за 2010 г.

Определением судьи Западно-Сибирского окружного военного суда от 8 ноября 2011 г. в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции заявителю было отказано.

В кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации 26 января 2012 г., Цирис, утверждая о существенном нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, выразившемся в ненадлежащем извещении его о времени и месте рассмотрения дела, просит судебные постановления отменить и направить дело на новое рассмотрение в гарнизонный военный суд.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2012 г. по кассационной жалобе заявителя возбуждено кассационное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Военная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

Из материалов дела следует, что судебное заседание по рассмотрению гражданского дела по заявлению Цириса, проживающего в г. Канске Красноярского края, назначено Красноярским гарнизонным военным судом, расположенным в г. Красноярске, 11 марта 2011 г. на 14 часов 14 марта без указания места проведения судебного разбирательства. Расстояние от г. Канска Красноярского края до г. Красноярска составляет более двухсот километров.

В связи с неявкой сторон председательствующим судьей рассмотрение дела было отложено на 17 часов 15 марта 2011 г., то есть на следующий день.

Согласно ч. 3 ст. 113 ГПК РФ лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд.

Назначение судебного заседания без учета названных требований закона лишило Цириса возможности принять участие в заседании и дать свои объяснения в соответствии со ст. 174 ГПК РФ, что фактически привело к лишению его конституционного права на судебную защиту.

С учетом установленных обстоятельств вручение судебной повестки накануне судебного заседания несовершеннолетнему сыну заявителя и устное уведомление Цириса в день заседания через закрытую дверь квартиры военнослужащими Богдановым и Хетчиковым, вопреки утверждению окружного военного суда, не может быть признано надлежащим судебным извещением.

При таких данных обжалуемые судебные постановления подлежат отмене в связи с существенным нарушением норм процессуального права, а дело – направлению на новое рассмотрение в гарнизонный военный суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

решение Красноярского гарнизонного военного суда от 15 марта 2011 г. и кассационное определение Западно-Сибирского окружного военного суда от 31 мая 2011 г. по заявлению Цириса В. [REDACTED] И [REDACTED] отменить, а дело направить на новое рассмотрение в Красноярский гарнизонный военный суд.

Председательствующий

Судьи