



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 201-КГ12-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июня 2012 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Шалякина А.С.
судей Соловьева А.И., Коронца А.Н.

при секретаре Абсалямове А.А., с участием военного прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры полковника юстиции Шишова О.С., представителей заявителя Зотова Ю.М. Астаховой П.В. и Гончаренко С.Н., представителей Академии гражданской защиты Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (далее – Академия) Старовойтова С.П., Ножко М.В. и Азояна Н.К. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе заявителя Зотова Ю.М. на решение Солнечногорского гарнизонного военного суда от 14 февраля 2011 г. и кассационное определение Московского окружного военного суда от 22 сентября 2011 г. по заявлению бывшего военнослужащего Академии полковника запаса Зотова Ю.М. [REDACTED] об оспаривании действий Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (далее – МЧС России), начальника и жилищной комиссии Академии, связанных с увольнением с военной службы, исключением из списков личного состава Академии и отказом в признании нуждающимся в жилом помещении.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шалякина А.С., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, объяснения представителей Зотова Ю.М. Астаховой П.В., Гончаренко С.Н. в обоснование доводов кассационной жалобы, выступление представителей Академии Ножко М.В., Старовойтова

С.П. и Азояна Н.К., просивших кассационную жалобу оставить без удовлетворения, и выступление военного прокурора Шишова О.С., предложившего оспариваемые судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу Зотова Ю.М. – без удовлетворения, Военная коллегия

установила:

решением Солнечногорского гарнизонного военного суда от 14 февраля 2011 г., оставленным без изменения кассационным определением Московского окружного военного суда от 22 сентября 2011 г., вышеуказанное заявление Зотова удовлетворено частично. Суд признал незаконными заключение аттестационной комиссии Академии от 7 октября 2010 г. в части ходатайства об увольнении Зотова с военной службы по достижении предельного возраста пребывания на военной службе и приказ МЧС России от 29 октября 2010 г. № 120-ВК в части увольнения заявителя по указанному основанию, а также обязал Министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий и начальника Академии внести изменения в приказы об увольнении Зотова с военной службы и исключении его из списков личного состава Академии с указанием основания увольнения – в связи с организационно-штатными мероприятиями.

В удовлетворении остальных требований Зотову судом было отказано.

Определением судьи Московского окружного военного суда от 27 декабря 2011 г. в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции заявителю было отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации 8 февраля 2012 г., Зотов, указывая на предусмотренное действующим законодательством право быть обеспеченным жилым помещением в период прохождения военной службы, а также утверждая о существенном нарушении судом кассационной инстанции норм процессуального права, выразившемся в участии в рассмотрении дела судьи, ранее принимавшем участие в рассмотрении этого дела судом надзорной инстанции, просит судебные постановления отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2012 г. по кассационной жалобе заявителя возбуждено кассационное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

Согласно ч. 4 ст. 17 ГПК РФ (в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ) судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах первой, апелляционной и надзорной инстанций. Аналогичные положения, препятствующие участию судьи в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, если он ранее участвовал в рассмотрении этого дела в суде надзорной инстанции, были закреплены ч. 4 ст. 17 ГПК РФ (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.).

Несоблюдение требований ст. 17 ГПК РФ влечет незаконность судебного состава и, следовательно, является грубым процессуальным нарушением, влекущим отмену судебного постановления.

Из материалов дела следует, что судья У [] принимавший участие в качестве члена президиума Московского окружного военного суда в рассмотрении дела судом надзорной инстанции 4 августа 2011 г., участвовал также при рассмотрении 22 сентября 2011 г. дела судом кассационной инстанции – судебной коллегии по гражданским делам Московского окружного военного суда.

Изложенное указывает на то, что в нарушение ч. 3 ст. 17 ГПК РФ дело в суде кассационной инстанции рассмотрено в незаконном составе.

Таким образом, кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского окружного военного суда 22 сентября 2011 г. по заявлению Зотова постановлено с существенным нарушением норм процессуального права, в связи с чем оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Московский окружной военный суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

кассационное определение Московского окружного военного суда от 22 сентября 2011 г. по заявлению Зотова Ю [] М [] отменить, а дело направить на новое рассмотрение в Московский окружной военный суд в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи