



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гаврилова Владимира Константиновича на нарушение его конституционных прав подпунктом «б» пункта 1 статьи 2 и частью 6 статьи 12 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

24 декабря 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.К.Гаврилова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.К.Гаврилов оспаривает конституционность следующих норм

Федерального закона от 8 ноября 2011 года № 309-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»:

подпункта «б» пункта 1 статьи 2, в соответствии с которым статья 43 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-I «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» дополнена частью второй, закрепляющей, что денежное довольствие, установленное частью первой данной статьи, учитывается при исчислении пенсии с 1 января 2012 года в размере 54 процентов и начиная с 1 января 2013 года ежегодно увеличивается на 2 процента до достижения 100 процентов его размера; с учетом уровня инфляции (потребительских цен) федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период указанное ежегодное увеличение может быть установлено на очередной финансовый год в размере, превышающем 2 процента;

части 6 статьи 12, согласно которой положения части второй статьи 43 и пункта «б» части первой статьи 49 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» и частей 8–11 данной статьи не применяются в отношении судей Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и военных судов, прокурорских работников (в том числе военнослужащих органов военной

прокуратуры) и сотрудников Следственного комитета Российской Федерации (в том числе военных следственных органов Следственного комитета Российской Федерации), пенсионеров из числа указанных лиц и членов их семей.

По мнению заявителя, являющегося военным пенсионером, оспариваемые положения противоречат статьям 2, 7 (часть 2), 15, 17, 18, 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 24 (часть 2), 29 (часть 4), 35 (части 2 и 3), 37 (часть 3), 39 (части 1 и 2), 45, 46 (части 1 и 2), 52 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку изменяют правила определения денежного довольствия для исчисления пенсий и нарушают его право на пенсионное обеспечение в полном объеме.

Кроме того, заявитель просит Конституционный Суд Российской Федерации отменить решение Октябрьского районного суда города Санкт-Петербурга, вынесенное по его конкретному делу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.К.Гавриловым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. В силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если этим законом затрагиваются его конституционные права и свободы и если оспариваемый закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде.

Между тем приложенными к жалобе заявителя материалами не подтверждается применение в его деле части 6 статьи 12 Федерального закона от 8 ноября 2011 года № 309-ФЗ. Таким образом, данная жалоба в этой части не может быть признана допустимой.

2.2. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, само по себе изменение способа определения размеров тех или иных денежных выплат – при соблюдении конституционных принципов справедливости, равенства, соразмерности, а также стабильности и

гарантированности прав граждан – является прерогативой законодателя (постановления от 19 июня 2002 года № 11-П, от 27 ноября 2008 года № 11-П, определения от 11 июля 2002 года № 191-О, от 16 мая 2007 года № 375-О-П и др.), при этом изменение законодателем ранее установленных условий пенсионного обеспечения должно осуществляться таким образом, чтобы соблюдался принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, который предполагает сохранение разумной стабильности правового регулирования и недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм (постановления от 24 мая 2001 года № 8-П, от 29 января 2004 года № 2-П и др.).

С 1 января 2012 года произведено реформирование системы денежного довольствия военнослужащих и сотрудников органов внутренних дел, в связи с чем в законодательство о пенсионном обеспечении указанных лиц внесены положения, предполагающие изменение правил учета денежного довольствия для исчисления пенсий.

Конституционный Суд Российской Федерации отметил: снизив размер денежного довольствия, учитываемого при определении размера пенсий лицам, уволенным с военной службы, со 100 процентов до 54 процентов, законодатель предусмотрел, что исчисление пенсий осуществляется исходя из нового – более высокого – денежного довольствия, обеспечив тем самым увеличение размера получаемых гражданами пенсий (Определение от 24 сентября 2012 года № 1800-О).

Кроме того, правила исчисления пенсий, применяемые с 1 января 2012 года, предусматривают механизм поэтапного ежегодного повышения величины денежного довольствия, учитываемой при исчислении пенсии лицам, проходившим военную службу, и членам их семей, и направлены на увеличение размеров таких пенсий.

Как следует из представленных судебных постановлений, перерасчет пенсии заявителю, осуществленный в связи с введением нового правового регулирования, касающегося учета денежного довольствия для исчисления пенсий лицам, проходившим военную службу, повлек увеличение размера

получаемой им пенсии. При таких обстоятельствах оспариваемый В.К.Гавриловым подпункт «б» пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 8 ноября 2011 года № 309-ФЗ не может рассматриваться как нарушающий его конституционные права в указанном в жалобе аспекте.

Оценка же необходимости отмены вынесенного по делу заявителя решения Октябрьского районного суда города Санкт-Петербурга не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гаврилова Владимира Константиновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2311-О