



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 201-КГ12-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июля 2012 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Крупнова И.В.,
судей Задворнова М.В., Королёва Л.А.

при секретаре Абсалямове А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе заявителя Константиновой И.Г. на решение Солнечногорского гарнизонного военного суда от 17 октября 2011 г. и кассационное определение Московского окружного военного суда от 15 декабря 2011 г. по заявлению Константиновой И. [REDACTED] Г. [REDACTED] об оспаривании действий начальника Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия гражданской защиты Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» (далее – академия), связанных с зачислением в распоряжение начальника академии и непредставлением к очередному воинскому званию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, объяснения представителя Проходцева О.В. в обоснование доводов кассационной жалобы, выступление представителей начальника академии Ножки М.В. и Старовойтова С.П., просивших кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Военная коллегия

установила:

решением Солнечногорского гарнизонного военного суда от 17 октября 2011 г., оставленным без изменения кассационным определением Московского окружного военного суда от 15 декабря 2011 г., Константиновой, находящейся в отпуске по

уходу за ребёнком, отказано в удовлетворении заявления, в котором она просила признать незаконными приказ начальника академии от 20 октября 2010 г. № 90-ВК о зачислении в распоряжение и бездействие начальника академии, связанное с непредставлением её к очередному воинскому званию.

Определением судьи Московского окружного военного суда от 1 марта 2012 г. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции заявителю было отказано.

В кассационной жалобе Константинова и её представитель Шевяков, указывая на ошибочный вывод судов о расформировании академии, что привело к принятию незаконного решения о правомерности зачисления заявителя в распоряжение начальника академии и непредставления к присвоению ей очередного воинского звания, просят судебные постановления отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявления в полном объёме.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. Жудро К.С. по кассационной жалобе заявителя и её представителя возбуждено кассационное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Из материалов дела следует, что старшему преподавателю кафедры пожарной безопасности академии майору Константиновой на период с 16 октября 2010 г. по 15 апреля 2012 г. был предоставлен отпуск по уходу за ребёнком до достижения им возраста трех лет.

Приказом начальника академии от 20 октября 2010 г. № 90-ВК заявитель зачислена в распоряжение начальника академии в связи с проведением организационно-штатных мероприятий.

Разрешая заявление Константиновой о признании названного приказа незаконным и отказывая в его удовлетворении, суд первой инстанции исходил из того, что ввиду ликвидации старого штата академии не представлялось возможным назначить заявителя на иную воинскую должность из-за отсутствия таковых. Соглашаясь с принятым решением, окружной военный суд посчитал установленным, что академия была фактически расформирована и сформирована заново с новым штатом, в соответствии с которым сокращена не только занимаемая заявителем должность старшего преподавателя кафедры пожарной безопасности, но и сама кафедра.

Однако данный вывод материалами дела с достаточной очевидностью не подтвержден.

Согласно п. 5 ст. 32 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента РФ от 16 сентября 1999 г. № 1237, во время отпус-

ка по уходу за ребёнком за военнослужащим женского пола сохраняется место военной службы и воинская должность.

В соответствии с подп. «з» п. 2 ст. 13 того же Положения зачисление военнослужащего женского пола, находящегося в отпуске по беременности и родам или по уходу за ребёнком, проходящего военную службу по контракту, в распоряжение командира (начальника) допускается в случае расформирования воинской части и сокращения в связи с этим воинской должности, замещаемой данным военнослужащим.

Согласно ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне» создание (упразднение), деятельность и комплектование других войск, воинских формирований и органов, а также управление ими осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В частности, порядок реорганизации и ликвидации юридического лица определен Гражданским кодексом Российской Федерации.

Так, в соответствии со ст. 57 ГК РФ, реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами.

Согласно ст. 58 ГК РФ при преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида (изменении организационно-правовой формы) к вновь возникшему юридическому лицу переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом.

Статьей 59 ГК РФ предусмотрено, что передаточный акт и разделительный баланс должны содержать положения о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников, включая и обязательства, оспариваемые сторонами.

Передаточный акт и разделительный баланс утверждаются учредителями (участниками) юридического лица или органом, принявшим решение о реорганизации юридических лиц, и представляются вместе с учредительными документами для государственной регистрации вновь возникших юридических лиц или внесения изменений в учредительные документы существующих юридических лиц.

При этом статьей 61 ГК РФ предусмотрено, что ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Кроме того, согласно п. 1, 2 Типового положения о военном образовательном учреждении высшего профессионального образования, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 31 января 2009 г. № 82, военным образовательным учреждением высшего профессионального образования, к одному из видов которого в силу п. 5 данного Положения относится и военная академия, является федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования, имеющее статус юридического лица и реализующее в со-

ответствии с лицензией профессиональные образовательные программы высшего профессионального образования. Высшее военно-учебное заведение приобретает права юридического лица со дня его государственной регистрации. При этом право на создание, реорганизацию и ликвидацию высшего военно-учебного заведения принадлежит Правительству Российской Федерации.

Таким образом, разрешая требования Константиновой о признании незаконным приказа начальника академии о зачислении её в распоряжение, суд первой инстанции должен был исследовать обстоятельства, связанные с реформированием (ликвидацией) академии, с целью установления, имела ли место реорганизация академии либо указанная академия была ликвидирована, и исходя из этого установить, имело ли место сокращение численности или штата военнослужащих, либо зачисление заявителя в распоряжение вызвано ликвидацией академии. Для этого суду было необходимо истребовать передаточный акт, выписку из государственного реестра, Устав академии, а при необходимости – другие документы.

Однако суд первой инстанции, вынося решение, указанные обстоятельства в полном объёме не исследовал, вышеназванные документы не истребовал, несмотря на то, что они имеют существенное значение для правильного рассмотрения дела.

Поскольку в соответствии с п. 2 ст. 47 Федерального закона «О воинской обязанности военной службе» одним из условий присвоения военнослужащему очередного воинского звания является замещение им должности, для которой штатом предусмотрено воинское звание, равное или более высокое, чем воинское звание, присваиваемое военнослужащему, оценка законности бездействия начальника академии, связанного с непредставлением заявителя к очередному воинскому званию, зависит от разрешения вопроса о правомерности нахождения её в распоряжении начальника академии.

Допущенные судом нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Это обстоятельство является основанием для отмены в порядке надзора состоявшихся по делу судебных постановлений и ввиду невозможности принятия Военной коллегией нового решения – направления дела на новое рассмотрение в Солнечногорский гарнизонный военный суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

решение Солнечногорского гарнизонного военного суда от 17 октября 2011 г. и кассационное определение Московского окружного военного суда от 15 декабря 2011 г. по заявлению Константиновой И [] Г [] отменить, а дело направить на новое рассмотрение в Солнечногорский гарнизонный военный суд.

Председательствующий

Судьи