



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ12-41

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«31» августа 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ефремова П.И. к военному комиссариату Краснодарского края, ГУ МЧС Российской Федерации по Краснодарскому краю о возмещении вреда здоровью по кассационной жалобе военного комиссариата Краснодарского края на решение Первомайского районного суда Краснодарского края от 21 декабря 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 февраля 2012 года, которыми исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ефремов П.И. обратился в суд с иском к военному комиссариату Краснодарского края, ГУ МЧС Российской Федерации по Краснодарскому краю о возмещении вреда здоровью, ссылаясь на то, что проходил военную службу в органах Министерства Российской Федерации по делам гражданской

обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. После увольнения со службы с 5 сентября 2007 года военным комиссариатом Краснодарского края ему назначена и выплачивается пенсия за выслугу лет. Заключением медико-социальной экспертизы по Краснодарскому краю от 2 сентября 2008 года он признан инвалидом 2-й группы вследствие военной травмы, полученной при исполнении обязанностей военной службы. Обратился к ответчику с заявлением о назначении и выплате ему денежных сумм в возмещение вреда здоровью, однако в удовлетворении заявления было отказано. Отказ считал незаконным. Ссылаясь на положения главы 59 ГК РФ и уточнив искимые требования, просил суд взыскать в свою пользу с военного комиссариата Краснодарского края за счет средств федерального бюджета: единовременно - [] руб. [] коп. за период с 2 сентября 2008 года по 31 марта 2011 года, единовременно за период с 1 апреля 2011 года по 31 декабря 2011 года - [] руб. [] коп. и ежемесячно, начиная с 1 января 2012 года, в возмещение вреда здоровью в размере [] руб. [] коп. с последующей ежегодной индексацией данной суммы в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Представители ответчика в судебном заседании искимые требования не признали, считая их необоснованными.

Решением Первомайского районного суда г.Краснодара от 21 декабря 2011 года искимые требования Ефремова П.И. удовлетворены. Суд взыскал с военного комиссариата Краснодарского края в пользу истца единовременно [] руб. [] коп. и единовременно за период с 1 апреля 2011 года по 31 декабря 2011 года - [] руб. [] коп., а также ежемесячно с 1 января 2012 года с последующей индексацией - [] руб. [] коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 февраля 2012 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе военного комиссариата Краснодарского края ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 июня 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 июля 2012 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Ефремов П.И. проходил военную службу в Министерстве Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, имел общевоинское звание генерал-майор.

С 11 июля 2000 года по 14 октября 2000 года, т.е. в период прохождения службы, он был командирован в состав Объединенной группировки войск (сил) на территории Северо-Кавказского региона. 8 августа 2000 года при выполнении боевой задачи Ефремов П.И. получил телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясения мозга, ушибов. После получения указанной травмы истец продолжил военную службу.

На основании Указа Президента Российской Федерации от 27 августа 2007 года № 1107 и приказа МЧС РФ от 27 августа 2007 года № 106-ВК истец был освобожден от занимаемой должности и уволен с военной службы с зачислением в запас по достижении предельного возраста пребывания на военной службе (подп. «а» п. 1 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»).

После увольнения в запас истец поставлен на учет в отделе военного комиссариата, является получателем пенсии по линии Министерства обороны РФ в соответствии с Законом РФ от 12 февраля 1993 года № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей»

Заключением ВВК ФГУ «378ВГ СКВО» Министерства обороны от 29 июля 2008 года, т.е. уже после увольнения с военной службы в запас, Ефремов П.И. был признан ограниченно годным к военной службе. В дальнейшем ему установлена инвалидность 2-й группы в связи с последствиями военной травмы бессрочно.

Разрешая спор и принимая решение об удовлетворении исковых требований, суд сослался на положения ст. 1084 ГК РФ, предусматривающей, что вред, причиненный жизни или здоровью гражданина, в том числе и при исполнении обязанностей военной службы, возмещается по правилам главы 59 Гражданского кодекса РФ (ст. 1085-1094 ГК РФ), если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности.

Суд кассационной инстанции согласился с указанным выводом.

Однако с приведенным выводом судебных инстанций Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться, поскольку он основан на неправильном применении норм материального права.

В соответствии со статьей 1084 главы 59 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств, а также при исполнении обязанностей военной службы, службы в милиции и других соответствующих обязанностей возмещается по правилам, предусмотренным настоящей главой, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности.

Согласно п.1 ст. 1064 главы 59 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Как следует из п. 2 ст. 1064 ГК РФ ответственность за причинение вреда наступает за виновное причинение вреда, если законом не предусмотрено возмещение вреда при отсутствии вины причинителя.

Возмещение вреда, причиненного повреждением здоровья, при отсутствии вины причинителя положениями ст. 1084 ГК РФ не предусмотрено.

Следовательно, возможность возмещения вреда Ефремову П.И. на основании главы 59 ГК РФ исключается, если не представляется возможным установить непосредственного причинителя вреда, а также его вину.

Из материалов дела видно, что ответчики непосредственными причинителями вреда здоровью Ефремова П.И. не являются, каких-либо противоправных действий по отношению к нему не совершали.

При этом следует учитывать, что поскольку вред здоровью истца причинен при исполнении служебных обязанностей, то вместо возмещения вреда государством согласно пункту 2 статьи 5 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников

учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и сотрудников федеральных органов налоговой полиции» выплачиваются страховые суммы.

Возмещение вреда военнослужащим включено в комплекс мер по их социальной защите и рассматривается в соответствующих федеральных законах. При причинении вреда военнослужащим при исполнении служебного долга, им выплачиваются соответствующие единовременные пособия и страховые суммы. Таким образом, имеющим значение для настоящего спора, обстоятельством являлось выяснение судом вопроса о получении истцом денежной выплаты в виде единовременного пособия в счет возмещения вреда здоровью.

Кроме того, Федеральными законами от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и от 8 ноября 2011 года № 309-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», вступившими в силу с 1 января 2012 года (за исключением отдельных положений), было изменено правовое регулирование обеспечения военнослужащих денежным довольствием и предоставления им дополнительных выплат.

Так, пунктом 3 ст. 13 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» определено, что при установлении военнослужащему или гражданину, призванному на военные сборы, в период прохождения военной службы (военных сборов) либо после увольнения с военной службы (отчисления с военных сборов или окончания военных сборов) инвалидности вследствие военной травмы ему выплачивается ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда, причиненного его здоровью, в размере:

- 1) 14 000 рублей - инвалиду I группы;
- 2) 7 000 рублей - инвалиду II группы;
- 3) 2 800 рублей - инвалиду III группы.

Таким образом, законодателем принят соответствующий закон о ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью военнослужащих, в случае установления инвалидности вследствие военной травмы.

Как следует из справки центра социального обеспечения военного комиссариата Краснодарского края от 20 декабря 2011 года, на основании Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» Ефремову П.И. с 1 января 2012 года назначена ежемесячная денежная

компенсация в возмещении вреда, причиненного его здоровью, в размере 7 000 руб. как инвалиду 2-й группы вследствие военной травмы.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судебными инстанциями в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признает судебные постановления подлежащими отмене, а дело - передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное и разрешить заявленные требования в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Первомайского районного суда Краснодарского края от 21 декабря 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 февраля 2012 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

