



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 201-КГ12-6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 августа 2012 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Крупнова И.В.,  
судей Соловьёва А.И., Шалякина А.С.

при секретаре Балакиревой Н.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе заявителя Габриеляна Р.Е. на решение Московского гарнизонного военного суда от 7 июля 2011 г. и кассационное определение Московского окружного военного суда от 25 августа 2011 г. по заявлению Габриеляна Р. [REDACTED] Е. [REDACTED] об оспаривании действий Министра обороны Российской Федерации, руководителя Департамента Минобороны России по обеспечению государственного оборонного заказа (далее – Департамент) и начальника управления авиационной техники и вооружения Департамента, связанных с увольнением заявителя с военной службы и исключением из списков личного состава.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, объяснения заявителя Габриеляна Р.Е. и его представителя Назарова Н.А. в обоснование доводов кассационной жалобы, выступление представителя Министра обороны Российской Федерации Пурьева В.Ю., просившего кассационную жалобу оставить без удовлетворения, и мнение прокурора отдела Управления Главной военной прокуратуры Лиховидова К.С., полагавшего необходимым судебные постановления отменить, дело направить на новое рассмотрение в гарнизонный военный суд, Военная коллегия

**установила:**

решением Московского гарнизонного военного суда от 7 июля 2011 г., оставленным без изменения кассационным определением Московского окружного военного суда от 25 августа 2011 г., заявление Габриеляна удовлетворено частично.

Судом возложена обязанность на Министра обороны Российской Федерации рассмотреть и дать ответ на обращение Gabrielyana P.E. от 12 апреля 2011 г., в котором он просил принять меры для реализации представления о назначении его на должность [REDACTED] Департамента Минобороны России либо отменить приказ о его увольнении с военной службы и назначить на соответствующую воинскую должность для дальнейшего прохождения военной службы.

В удовлетворении заявления Gabrielyana P.E. в части оспаривания приказа Министра обороны Российской Федерации от 2 декабря 2010 г. № 1479 о досрочном увольнении заявителя с военной службы в связи с переводом на федеральную государственную гражданскую службу (подп. «ж» п. 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»), приказа командира войсковой части [REDACTED] от 22 декабря 2010 г. № 377 об исключении его с 26 декабря 2010 г. из списков личного состава части, а также требования о восстановлении на военной службе судом отказано.

Определением судьи Московского окружного военного суда от 21 февраля 2012 г. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции заявителю было отказано.

В кассационной жалобе Gabrielyan P.E. просит отменить вынесенные судебные постановления и принять новое решение об удовлетворении его требований в полном объеме.

В обоснование жалобы он указывает, что его согласие на увольнение в связи с переводом на федеральную государственную гражданскую службу было обусловлено сделанным ему предложением о прохождении федеральной государственной гражданской службы в созданном Департаменте. Намерение реализовать это предложение подтверждено действиями различных должностных лиц по подготовке соответствующих документов, а также фактическим допуском его к исполнению обязанностей по должности заместителя начальника отдела управления авиационной техники и вооружения Департамента о желании уволиться с военной службы, в том числе в связи с организационно-штатными мероприятиями, он не заявлял.

По мнению Gabrielyana P.E., не обеспечив перевод на федеральную государственную гражданскую службу, Министр обороны Российской Федерации не вправе был увольнять его по подп. «ж» п. 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Жудро К.С. от 3 июля 2012 г. по кассационной жалобе заявителя возбуждено кассационное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм ма-

териального права, выразившиеся в следующем.

Из материалов дела следует, что войсковая часть [REDACTED] ([REDACTED]), в которой Габриелян Р.Е. проходил военную службу, с 18 февраля 2011 г. расформирована.

Как усматривается из листа беседы, проведенной с заявителем 5 октября 2010 г., а также представления от 29 октября того же года, полковник Габриелян Р.Е., [REDACTED] г.р., заключивший контракт до 23 июня 2012 г., был представлен к увольнению с военной службы досрочно в связи с переводом на федеральную государственную гражданскую службу.

14 октября 2010 г. первый заместитель Министра обороны Российской Федерации в письме к статс-секретарю – заместителю Министра обороны РФ подтвердил, что Габриелян Р.Е. наряду с другими военнослужащими войсковой части [REDACTED] отобран кандидатом для комплектования Департамента, в связи с чем просил организовать их досрочное увольнение по подп. «ж» п. 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и представление к назначению на должности федеральных государственных гражданских служащих без проведения конкурса.

15 октября 2010 г. Габриелян Р.Е. обратился по команде с рапортом об увольнении с военной службы по указанному основанию, а 26 ноября – с заявлением на имя статс-секретаря – заместителя Министра обороны Российской Федерации о принятии на федеральную государственную гражданскую службу и назначении на должность [REDACTED] Департамента.

Приказом Министра обороны Российской Федерации от 2 декабря 2010 г. № 1479 Габриелян Р.Е. досрочно уволен с военной службы в связи с переводом на федеральную государственную гражданскую службу и в соответствии с приказом командира войсковой части [REDACTED] от 22 декабря г. № 377 исключен из списков личного состава с 26 декабря 2010 г.

Со следующего дня Габриелян Р.Е. был допущен к исполнению обязанностей по предложенной ему должности государственной гражданской службы.

13 января 2011 г., руководитель Департамента представил статс-секретарю – заместителю Министра обороны РФ заявления граждан, в том числе Габриеляна Р.Е., о приеме на федеральную государственную гражданскую службу и просил назначить их на должности в Департамент без проведения конкурса. К этому прилагались требуемые законодательством для назначения на должности документы.

25 марта 2011 г. начальник управления авиационной техники и вооружения Департамента сообщил заявителю, что решение о его приеме на государственную гражданскую службу представителем нанимателя не принято. Одновременно ему объявлена благодарность за исполнение обязанностей заместителя начальника отдела с 26 декабря 2010 г. по 25 марта 2011 г.

Несмотря на исследование в судебном заседании приведенных документов, характеризующих направленность и сущность действий различных должностных лиц Минобороны России, как в период, предшествующий увольнению заявителя с военной службы, так и в последующий, они оценки в решении суда не получили.

Отказывая в удовлетворении требований Габриеляна Р.Е., суды пришли к вы-

воду, что действующее законодательство не гарантирует военнослужащему, уволенному в связи с переводом на федеральную государственную гражданскую службу, принятие на таковую. Что же касается должностного лица, к компетенции которого относится увольнение, то оно не должно и не может, по мнению судов, предвидеть дальнейших событий, поскольку обладает лишь полномочиями, связанными с увольнением с военной службы.

Такой вывод основан на ошибочном истолковании норм материального права.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» государственная гражданская и военная служба входят в единую систему государственной службы. При этом военная служба является видом федеральной государственной службы.

Согласно ст. 8 названного Федерального закона от 27 мая 2003 г. должности государственной службы подразделяются на должности федеральной государственной гражданской и государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, воинские должности и должности правоохранительной службы.

В последующем Федеральным законом от 6 июля 2006 г. № 105-ФЗ п. 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» был дополнен подпунктом «ж», согласно которому военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, может быть уволен досрочно в связи с переводом на федеральную государственную гражданскую службу. Данная норма корреспондируется с п. 3 ст. 8 Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации», закрепляющим возможность учреждения в одном федеральном государственном органе должностей государственной службы различных видов, что в свою очередь предполагает необходимость увольнения военнослужащего с военной службы при его переводе на федеральную государственную гражданскую службу.

В этом случае под переводом понимается совокупность юридических и фактических действий, в результате которых бывший военнослужащий продолжает проходить федеральную государственную службу, но только иного вида, то есть его служебная (трудовая) деятельность не прекращается, что и является гарантией соблюдения конституционного права на труд.

Что касается волеизъявления военнослужащего об увольнении по подп. «ж» п. 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», то само по себе оно не обязывает командира (начальника) принять по нему положительное решение, поскольку такое решение должно быть основано не только на волеизъявлении военнослужащего, но и на объективных данных, свидетельствующих о возможности его поступления на конкретную должность федеральной государственной гражданской службы.

В связи с этим суду надлежало выяснить, предшествовали ли увольнению Габриеляна Р.Е. подготовительные мероприятия, проводимые федеральным государственным органом – будущим нанимателем и направленные на оценку возможности назначения его на должность федеральной государственной гражданской службы, а также имелись ли к этому препятствия. Однако этого сделано не было.

Между тем только после установления указанных обстоятельств можно будет дать оценку действиям командования, связанным с представлением заявителя к увольнению и увольнению его по подп. «ж» п. 2 ст. 51 Федерального закона «О во-

инской обязанности и военной службе».

Невыяснение судом названных обстоятельств привело к тому, что суд оставил без внимания другие, имеющие значение для дела обстоятельства, связанные с возможностью продолжения Габриеляном Р.Е. военной службы либо выбора им иного основания увольнения, хотя без этого невозможно принятие решения по заявленным им требованиям.

Кроме того, суд первой инстанции, возлагая на Министра обороны Российской Федерации обязанность по рассмотрению и даче ответа на обращение Габриеляна Р.Е. от 12 апреля 2011 г., оставил без внимания, что заявитель с таким требованием в суд не обращался.

Поскольку согласно ст. 4 ГПК РФ суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов, оценка гарнизонным военным судом правомерности действий (бездействия) Министра обороны Российской Федерации в отсутствие просьбы об этом заявителя не основана на законе.

Допущенные нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможно установление правомерности требований Габриеляна Р.Е. о нарушении его прав, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Это обстоятельство является основанием для отмены в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений и ввиду невозможности принятия Военной коллегией нового решения – направления дела на новое рассмотрение в Московский гарнизонный военный суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

**определила:**

решение Московского гарнизонного военного суда от 7 июля 2011 г. и кассационное определение Московского окружного военного суда от 25 августа 2011 г. по заявлению Габриеляна Р. [REDACTED] Е. [REDACTED] отменить, а дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Московский гарнизонный военный суд.

Председательствующий

Судьи

