



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ12-520

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 сентября 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в
составе

председательствующего
членов коллегии

при секретаре
с участием прокурора

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Назаровой А.М.
Диордиеве А.И.
Степановой Л.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Шеина А. [REDACTED], С. [REDACTED] о признании в части недействующим подпункта «б» пункта 17 постановления Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации»

по апелляционной жалобе Шеина А.С. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 июня 2012 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителей Правительства Российской Федерации Ершова А.С., Кравченко В.В., Казюлиной Д.В., возражавших против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей

апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

22 сентября 1993 г. Советом Министров - Правительством Российской Федерации принято постановление № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации» (далее – Постановление).

Постановление опубликовано в издании «Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации», 1993 г., № 40.

Подпунктом «б» пункта 17 Постановления определены в зависимости от выслуги лет размеры пособия, выплачиваемого одновременно лицам рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, уволенным со службы по возрасту, болезни, сокращению штатов или ограниченному состоянию здоровья.

Шейн А.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим подпункта «б» пункта 17 Постановления в части, предусматривающей выплату единовременного пособия при выслуге менее 10 календарных лет в размере пяти месячных окладов. В подтверждение требования указал, что пункт 17 Постановления в оспариваемой части противоречит статьям 178, 180 Трудового кодекса Российской Федерации и нарушает его право на получение надлежащей компенсации при увольнении по сокращению штатов. С декабря 2001 г. по октябрь 2011 г. он (Шейн А.С.) работал на различных должностях в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы, и при увольнении ему было начислено единовременное пособие из расчёта выслуги 9 лет 10 месяцев 12 дней в размере пяти месячных окладов денежного содержания, что значительно меньше размера денежной компенсации, выплачиваемой исходя из среднемесячного заработка в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации работникам, уволенным по такому же основанию.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 4 июня 2012 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Шейн А.С. просит об отмене решения суда и принятии нового решения об удовлетворении его требования, указывает, что судом при разрешении дела нарушены нормы материального и процессуального права.

В судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Шеин А.С. и его представитель Шеина Л.А. не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Разрешая дело, Верховный Суд Российской Федерации сделал правильный вывод о том, что оспариваемое в части Постановление принято высшим исполнительным органом государственной власти Российской Федерации в развитие положений статьи 9 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-I «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» (далее – Закон Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-I), согласно которой лицам, указанным в статье 1 этого Закона (к ним относятся и лица рядового и начальствующего состава, проходившие службу в Государственной противопожарной службе), уволенным со службы, пенсионерам – инвалидам из числа этих лиц и членам семей умерших пенсионеров выплачиваются пособия в порядке и размерах, определяемых законодательством Российской Федерации и нормативными актами Правительства Российской Федерации, а также Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности». Подпункт «б» пункта 17 Постановления не противоречит действующему законодательству и прав и свобод заявителя не нарушает.

В соответствии со статьёй 7 Федерального закона «О пожарной безопасности» личный состав Государственной противопожарной службы включает в себя состоящих на соответствующих штатных должностях лиц рядового и начальствующего состава федеральной противопожарной службы (далее - сотрудники), военнослужащих федеральной противопожарной службы, лиц, не имеющих специальных или воинских званий (далее - работники) (часть 1). На сотрудников и военнослужащих федеральной противопожарной службы распространяются положения, регламентирующие прохождение службы соответственно в органах внутренних дел и в Вооруженных Силах Российской Федерации. На работников Государственной противопожарной службы распространяются права, обязанности и льготы, установленные законодательством Российской Федерации о труде (часть 3).

Согласно части первой статьи 8 названного Федерального закона сотрудники, военнослужащие и работники федеральной противопожарной службы и члены их семей находятся под защитой государства. На сотрудников и военнослужащих федеральной противопожарной службы распространяются установленные законодательством Российской Федерации и ведомственными нормативными актами соответственно для сотрудников органов внутренних дел

и для военнослужащих внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации гарантии правовой и социальной защиты и льготы.

Частью 8 статьи 11 Трудового кодекса Российской Федерации закреплено, что трудовое законодательство и иные акты, содержащие нормы трудового права, не распространяются, в частности, на военнослужащих при исполнении ими обязанностей военной службы, на других лиц, если это установлено федеральным законом.

Исходя из приведённых законоположений, Верховный Суд Российской Федерации обоснованно не согласился с доводами заявителя о противоречии оспариваемого положения Постановления нормам Трудового кодекса Российской Федерации, поскольку на сотрудников и военнослужащих федеральной противопожарной службы, к которым относится заявитель, нормы данного Кодекса не распространяются. Правоотношения, связанные с выплатой выходного пособия при увольнении сотрудников федеральной противопожарной службы, в том числе в связи с сокращением штатов, регулируются специальным законодательством, в частности оспариваемым заявителем Постановлением.

При таких данных правомерен вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемый заявителем подпункт «б» пункта 17 Постановления, определяющий с учётом выслуги лет и месячного оклада размеры единовременного пособия, выплачиваемого, в частности, уволенным со службы по сокращению штатов лицам рядового и начальствующего состава Государственной противопожарной службы, не противоречит федеральному закону и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, следовательно, прав и свобод Шеина А.С. не нарушает.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что Постановление в оспариваемой части ухудшает положение сотрудников Государственной противопожарной службы по сравнению с гражданскими работниками, не опровергает вывод о соответствии оспариваемого положения Постановления действующему законодательству и не может служить поводом к отмене решения суда.

Несостоятельны доводы апелляционной жалобы о нарушении судом норм процессуального права (не проверялись доводы заявителя, не исследовались представленные доказательства) и не могут служить поводом к отмене решения суда. В соответствии со статьёй 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о признании нормативного правового акта полностью или в части недействующим суд проверяет его на соответствие федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, что не связано с установлением каких-либо фактических обстоятельств и оценкой доказательств. Все доводы заявителя, имеющие правовое значение для разрешения дела, суд первой инстанции проверил и правомерно отверг их по мотивам, изложенным в решении.

В апелляционной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемого заявителем нормативного положения, оснований считать такие выводы ошибочными не имеется.

Судом принято решение с учётом правовых норм, регулирующих рассматриваемые правоотношения, при правильном их толковании. Предусмотренных статьёй 330 ГПК РФ оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 июня 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Шеина А [REDACTED] С [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Члены коллегии

А.И. Федин

Г.В. Манохина

А.М. Назарова