



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-602

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Корчашкиной Т.Е.,
Коваля В.С.

при секретаре

Кулик Ю.А.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Чернявской Т.И. о признании недействующими пунктов 3, 19 (подпункт «д») Правил предоставления федеральным государственным гражданским служащим единовременной субсидии на приобретение жилого помещения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 января 2009 г. № 63,

по апелляционной жалобе Чернявской Т.И. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 30 июля 2012 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителя Правительства Российской Федерации Горбкова И.Е., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Российской Федерации от 27 января 2009 г. № 63 утверждены Правила предоставления федеральным государственным гражданским служащим единовременной субсидии на приобретение жилого помещения (далее – Правила).

Правила официально опубликованы в «Российской газете» 4 февраля 2009 г. и в Собрании законодательства Российской Федерации, 2009 г., № 6.

Пункт 3 Правил устанавливает, что в целях учёта особенностей профессиональной служебной деятельности гражданских служащих и повышения мотивации эффективного исполнения ими своих должностных обязанностей в соответствии с законодательством Российской Федерации о гражданской службе допускается по решению руководителя федерального государственного органа предоставление единовременной выплаты гражданским служащим, замещающим должности категорий «руководители» и «помощники (советники)» высшей группы должностей без учёта условий, указанных в пункте 2 данных Правил. Порядок предоставления единовременной выплаты таким гражданским служащим осуществляется в соответствии с Правилами, за исключением пунктов 8, 9, 11, подпункта «б» пункта 19, 27.

Подпункт «д» пункта 19 Правил предусматривает, что гражданский служащий снимается с учёта для получения единовременной выплаты в случае увольнения с гражданской службы (за исключением случаев, предусмотренных пунктом 8 Правил).

Чернявская Т.И. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими указанных выше положений Правил. В обоснование заявленного требования указала, что данные нормативные правовые положения противоречат статьям 1 (пункт 2), 4 (пункт 1), 309, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 3 (пункт 1) Федерального закона от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации», статье 4 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и нарушают её права, поскольку на основании подпункта «д» пункта 19 Правил она в связи с увольнением с гражданской службы по достижении предельного возраста пребывания на службе была снята с учёта для получения единовременной субсидии. Считает, что гражданским служащим должны предоставляться государственные гарантии, аналогичные предоставляемым государственным служащим, обеспечиваемым жилыми помещениями, находящимися в ведении Управления делами Президента Российской Федерации либо военным служащим, которые сохраняют право на обеспечение жилым помещением после увольнения со службы по достижении предельного возраста пребывания на ней.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 30 июля 2012 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Чернявская Т.И. просит указанное решение суда отменить, считая его незаконным и необоснованным, удовлетворить заявленные ею требования.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», определив основные государственные гарантии гражданских служащих (статья 52), предусмотрел в статье 53 возможность предоставления им дополнительных государственных гарантий. В частности, согласно пункту 4 этой статьи гражданским служащим при определённых условиях, предусмотренных этим Федеральным законом или иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами или иными нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации, может предоставляться право на единовременную субсидию на приобретение жилого помещения один раз за весь период гражданской службы в порядке и на условиях, устанавливаемых соответственно постановлением Правительства Российской Федерации и нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации, исполняя данное ему поручение, постановлением от 27 января 2009 г. № 63 утвердило Правила, отдельные положения которых оспариваются заявителем.

В соответствии со статьями 251, 253 ГПК РФ судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что правовые, организационные и финансово-экономические основы государственной гражданской службы, а также правовое положение (статус) гражданских служащих установлены указанным выше Федеральным законом, в развитие пункта 4 статьи 53 которого изданы Правила, определяющие порядок и условия предоставления единовременной субсидии на приобретение жилого помещения гражданским служащим.

Таким образом, оспоренные (в части) Правила изданы Правительством Российской Федерации в соответствии с делегированными федеральным законодателем полномочиями, с соблюдением установленных для нормативных правовых актов формы и порядка опубликования, в оспариваемой части соответствуют федеральному законодательству, регулирующему рассматриваемые правоотношения.

Нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, который бы предусматривал более высокий уровень дополнительных государственных гарантий в части предоставления единовременной субсидии на приобретение жилого помещения, и которому могли бы противоречить

оспариваемые нормативные положения, не имеется, в связи с чем суд пришёл к правильному выводу об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Довод Чернявской Т.И. о незаконности ограничения прав гражданских служащих в части установления права гражданского служащего на обеспечение жилым помещением только во время прохождения им гражданской службы несостоятелен в связи с тем, что федеральный законодатель, как уже указывалось выше, не предоставил абсолютного права на получение единовременной субсидии на приобретение жилого помещения в том числе и после увольнения с гражданской службы.

Правовой основы для вывода о том, что гражданским служащим должны быть предоставлены государственные гарантии, аналогичные предоставляемым военнослужащим, на чём настаивает Чернявская Т.И., не имеется.

Права, свободы, обязанности и ответственность военнослужащих, а также основы государственной политики в области правовой и социальной защиты военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей определены Федеральным законом от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», который не распространяется на гражданских служащих.

Как правильно указано в обжалованном решении, норма пункта 3 Правил, допускающая предоставление единовременной выплаты гражданским служащим, замещающих определённые должности, без учёта общих условий предоставления такой выплаты, издана высшим исполнительным органом государственной власти Российской Федерации в пределах его компетенции, имеет целью сохранение квалифицированных и опытных сотрудников в системе государственной гражданской службы, федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, не противоречит, прав и свобод заявителя не нарушает.

Подпункт «д» пункта 19 Правил, устанавливающий, что увольнение гражданского служащего с гражданской службы является основанием снятия его с учёта для получения единовременной выплаты, соответствует требованиям пункта 4 статьи 53 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», по смыслу которого единовременная субсидия на приобретение жилого помещения является дополнительной государственной гарантией и предоставляется гражданским служащим один раз в период прохождения ими гражданской службы, а не после увольнения со службы.

Ссылка в апелляционной жалобе Чернявской Т.И. на правовые положения Правил учёта нуждающихся в улучшении жилищных условий лиц, замещающих должности Российской Федерации, федеральных государственных служащих, других работников органов государственной власти и иных государственных органов, образуемых в соответствии с Конституцией Российской Федерации, и предоставления жилых помещений, находящихся в ведении Управления делами Президента Российской Федерации, утверждённых распоряжением Президента Российской Федерации от 6 июля 1997 г. № 276-рп, не может свидетельствовать о незаконности обжалованного решения, поскольку указанные правила имеют иной предмет

регулирования и не распространяются на правоотношения, возникающие в связи с реализацией пункта 4 статьи 53 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

По изложенному основанию также несостоятельны ссылки Чернявской Т.И. на нормы Гражданского кодекса Российской Федерации (статьи 1, 4, 8) и Жилищного кодекса Российской Федерации (статьи 1, 3, 10), имеющие общий характер и не регулирующие непосредственно правоотношения в рассматриваемой сфере.

В силу части 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, предусмотренных законом оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Ходатайство заявителя о направлении Верховным Судом Российской Федерации запроса в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке конституционности оспариваемого (в части) нормативного правового акта удовлетворению не подлежит. В соответствии с частью 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации по запросам судов Конституционный Суд Российской Федерации проверяет конституционность закона, применённого или подлежащего применению в конкретном деле, но не нормативного правового акта Правительства Российской Федерации, как того требует Чернявская Т.И.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 30 июля 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Чернявской Т.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Т.Е. Корчашкина

В.С. Коваль