



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 201-КГ12-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2012 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Коронца А.Н., Соловьева А.И.

при секретаре Абсалямове А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе заявителя Ситушкина М.Н. на кассационное определение Московского окружного военного суда от 6 октября 2011 г., которым отменено решение Московского гарнизонного военного суда от 17 августа 2011 г. в части удовлетворенных требований по заявлению Ситушкина М. [REDACTED], Н. [REDACTED] об оспаривании действий командира войсковой части [REDACTED], связанных с отказом в выплате денежной компенсации за поднаем жилого помещения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, объяснения заявителя Ситушкина М.Н. в обоснование доводов кассационной жалобы и представителя командира войсковой части [REDACTED] Астахова П.А., просившего кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Военная коллегия

установила:

решением Московского гарнизонного военного суда от 17 августа 2011 г. заявление Ситушкина М.Н. удовлетворено частично.

На командира войсковой части [REDACTED] судом возложена обязанность по выплате заявителю денежной компенсации за наем жилого помещения за период с 3 января 2009 г. по 30 мая 2011 г. и с воинской части взысканы судебные расходы, а в удовлетворении требований о взыскании в пользу Ситушкина М.Н. процентов за за-

держку в выплате указанной компенсации и денежной компенсации морального вреда судом было отказано.

Кассационным определением Московского окружного военного суда от 6 октября 2011 г. решение суда первой инстанции в части требований о выплате денежной компенсации за поднаем жилого помещения отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении заявления за необоснованностью.

Определением судьи Московского окружного военного суда от 25 апреля 2012 г. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции заявителю было отказано.

В кассационной жалобе, поданной по правилам гл. 41 ГПК РФ в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», Ситушкин М.Н., указывая, со ссылкой на действующее законодательство, что понесенные им фактические затраты по поднайму жилья подлежат возмещению, просит отменить кассационное определение окружного военного суда и оставить в силе решение гарнизонного военного суда.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Жудро К.С. от 15 октября 2012 г. по кассационной жалобе заявителя возбуждено кассационное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Окружным военным судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Из материалов дела следует, что Ситушкин М.Н., необеспеченный по месту службы в войсковой части [REDACTED] жилым помещением и признанный в связи с этим в установленном порядке нуждающимся в жилом помещении, рапортом, датированным 15 февраля 2009 г., обратился по команде с просьбой о выплате денежной компенсации за поднаем жилья с 3 января того же года.

К рапорту Ситушкин М.Н. приложил копию договора найма жилого помещения в размере [REDACTED] руб. в месяц, выписку из приказа о зачислении в списки личного состава воинской части, справки о составе семьи и признании его нуждающимся в жилом помещении, копии паспортов своего и супруги, а также копию свидетельства о рождении ребенка.

Поскольку в установленные сроки рапорт рассмотрен не был, заявитель оспорил бездействие командования в судебном порядке, а после удовлетворения его требований решением Московского гарнизонного военного суда от 2 сентября 2010 г. он рапортом от 20 декабря 2010 г. вновь обратился к командиру части с просьбой о выплате денежной компенсации и уведомил его о заключении 16 декабря 2010 г.

договора найма жилого помещения по другому адресу с приложением копии договора найма.

13 января 2011 г. комиссией воинской части было проверено фактическое проживание заявителя по прежнему месту жительства, то есть до 16 декабря 2010 г, после чего ему в выплате денежной компенсации за поднаем жилья было отказано.

Не согласившись с отказом, Ситушкин М.Н. оспорил действия командования в гарнизонный военный суд, решением которого на должностное лицо была возложена обязанность по выплате денежной компенсации за наем жилья за период с 3 января 2009 г. по день заселения в предоставленное ему служебное жилое помещение, то есть по 30 мая 2011 г.

Отменяя в этой части решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований Ситушкина М.Н., окружной военный суд посчитал, что тот не имеет право на получение компенсации, поскольку по указанному им в договоре найма жилого помещения адресу он не проживал, сам договор не прошел обязательную государственную регистрацию, а указанные в нем реквизиты наймодателя (адрес его регистрации) не соответствуют действительности.

Такой вывод основан на ошибочном истолковании норм материального права и не соответствует обстоятельствам дела.

Согласно ч. 3 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащие, проходящие военную службу по контракту, и члены их семей, прибывшие на новое место военной службы, до получения жилых помещений, регистрируются по месту жительства, в том числе по их просьбе по адресам воинских частей и им до получения жилых помещений предоставляются служебные жилые помещения, пригодные для временного проживания, жилые помещения маневренного фонда или общежития. В случае отсутствия указанных жилых помещений воинские части по желанию военнослужащих ежемесячно выплачивают им денежную компенсацию за наем (поднаем) жилых помещений в порядке и размерах, которые определяются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 2 постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 г. № 909, и п. 2 утвержденного этим постановлением Положения о выплате денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений военнослужащим-гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту, и членам их семей, выплата компенсации производится указанной в законе категории военнослужащих в размере, предусмотренном договором найма (поднайма) жилья, но более – в гг. Москве и Санкт-Петербурге – 15000 руб.

Содержание названных правовых норм указывает на то, что условиями выплаты военнослужащему денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений являются его нуждаемость в жилом помещении по месту военной службы, отсутствие возможности обеспечения служебным жилым помещением или общежитием и предоставление документов, подтверждающих право на выплату компенсации.

Эти условия Ситушкиным М.Н. были выполнены.

В суде установлено, что заявитель до 30 мая 2011 г. служебным жилым помещением по месту военной службы обеспечен не был, изъявил желание получать де-

нежную компенсацию за поднаем жилого помещения и представил два договора поднайма жилого помещения от 3 января 2009 г. и от 16 декабря 2010 г. с приложением подтверждающих документов.

Отсутствие государственной регистрации договора найма жилого помещения от 3 января 2009 г. не может являться основанием для признания такого договора недействительным, поскольку приведенный в ст. 4 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» перечень подлежащих регистрации прав собственности и других вещных прав на недвижимое имущество и сделок с ним и ограничений (обременений) прав на него является исчерпывающим и не содержит указаний на необходимость регистрации договора найма жилого помещения.

Вывод суда кассационной инстанции о неправильном указании наймодателем Лямкиным А.А. в договоре адреса регистрации материалами дела не подтвержден.

Из акта проверки фактического проживания майора Ситушкина Н.М. от 13 января 2011 г. усматривается, что со слов гражданки К [REDACTED] которая на тот момент была зарегистрирована по этому адресу, Лямкин А.А. снялся с регистрационного учета около двух лет назад.

С учетом того, что договор найма жилого помещения между заявителем и Лямкиным А.А. был заключен 3 января 2009 г., то есть более двух лет назад от момента проверки, оснований для вывода о неправильном указании наймодателем в договоре реквизитов у окружного военного суда не имелось.

Что касается утверждения суда кассационной инстанции о не проживании заявителя по указанному в договоре найма жилого помещения адресу, то есть фактическом сообщении им командованию ложных сведений с целью получения денежной компенсации, что может указывать на злоупотребление заявителем правом, то оно требовало тщательной судебной проверки на основании объяснений сторон, третьих лиц, показаний свидетелей, письменных документов и других доказательств, перечисленных в ст. 55 ГПК РФ. Однако ничего этого сделано не было.

При этом ссылка в кассационном определении на акт проверки, согласно которому 13 января 2011 г. комиссия воинской части не обнаружила Ситушкина Н.М. по адресу, указанному им в договоре найма жилого помещения от 3 января 2009 г., правового значения для дела не имеет, поскольку согласно рапорту заявителя, направленного командиру воинской части по почте 23 декабря 2010 г., он с 16 декабря 2010 г. осуществлял наем другого жилого помещения.

Допущенные судом нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Это обстоятельство является основанием для отмены кассационного определения в части требований о выплате денежной компенсации за поднаем жилья за период с января 2009 г. по май 2011 г. и ввиду невозможности принятия Военной коллегией нового решения – направления дела на новое кассационное рассмотрение в Московский окружной военный суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

кассационное определение Московского окружного военного суда от 6 октября 2011 г. по заявлению Ситушкина М[] Н[] в части требований о выплате денежной компенсации за поднаем жилого помещения за период с января 2009 г. по май 2011 г., отменить, а дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Московский окружной военный суд.

В остальном кассационное определение оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

