



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Файрузовой Лиды Александровны на нарушение ее конституционных прав статьей 35 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей»

город Санкт-Петербург

24 декабря 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Л.А.Файрузовой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Л.А.Файрузова, являвшаяся супругой Р.З.Файрузова, умершего вследствие заболевания, полученного в период прохождения службы в органах внутренних дел, оспаривает конституционность статьи 35 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-I «О пенсионном

обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей», согласно которой пенсия по случаю потери кормильца, назначенная супругу умершего, сохраняется и после вступления супруга в новый брак.

По мнению заявительницы, данное законоположение, примененное судами при рассмотрении ее дела, не предусматривая возможность назначения пенсии по случаю потери кормильца супругам умерших сотрудников органов внутренних дел после их вступления в новый брак, нарушает ее конституционное право на социальное обеспечение и противоречит статьям 2, 19 (части 1 и 2), 39 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Л.А.Файрузовой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Положение статьи 35 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей», предусматривая сохранение за лицами, реализовавшими право на пенсию по случаю потери кормильца, возможность получать указанную пенсию независимо от факта вступления в новый брак, направлено на повышение уровня их социального обеспечения с учетом правового статуса нетрудоспособных членов семьи умершего сотрудника органов внутренних дел, а потому не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявительницы, не имевшей на момент вступления в брак права на пенсию по случаю потери кормильца.

Разрешение же поставленного Л.А.Файрузовой вопроса о назначении пенсии по случаю потери кормильца супругам умерших сотрудников органов

внутренних дел, ставшим нетрудоспособными после их вступления в новый брак, является исключительной прерогативой законодателя и не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, предусмотренные в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Файрузовой Лиды Александровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2310-О