



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЕННАЯ КОЛЛЕГИЯ**

Дело № ВКГПИ12-71

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

12 февраля 2013 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда Шалякина А.С.

при секретаре – Балакиревой Н.А.

с участием старшего прокурора управления Главной военной прокуратуры
полковника юстиции Богданова А.Г., представителя Министра обороны Россий-
ской Федерации Шемета А.А., а также представителя Министерства юстиции
Российской Федерации Кузнецова М.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявле-
нию Белобородова А. [] С. [] о признании противоречащими статьям
166, 167 и 168 Трудового кодекса РФ и недействующими взаимосвязанные по-
ложения подпунктов «а», «з» пункта 125 Порядка обеспечения денежным до-
вольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвер-
жденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря
2011 г. № 2700, в той части, в которой они налагают ограничения в определении
понятия служебной командировки для военнослужащих, направленных в слу-
жебную командировку в составе воинских частей (подразделений),

УСТАНОВИЛА:

Белобородов А.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать противоречащими статьям 166, 167 и 168 Трудового кодекса РФ и недействующими взаимосвязанные положения подпунктов «а», «з» пункта 125 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 2700, (далее Порядок) в той части, в которой они налагают ограничения в определении понятия служебной командировки для военнослужащих, направленных в служебную командировку в составе воинских частей (подразделений).

По его мнению, оспариваемые нормы пункта 125 Порядка, нарушают его права и противоречат статьям 166, 167 и 168 Трудового кодекса, а также федеральному закону, в той мере, в какой они ограничивают права военнослужащих, направляемых в служебную командировку в составе воинских частей для участия в иных мероприятиях.

В частности, в заявлении Белобородов А.С. указал, что 17 февраля 2012 года он в составе экипажа подводной лодки (войсковая часть [REDACTED], дислоцирована в Камчатском крае) был направлен в гор. Северодвинск Архангельской области для заводских испытаний строящегося корабля. Во время указанных испытаний он вынужден был заключить договор поднайма жилого помещения, так как иного жилья в данном городе ему не представили. По прибытии в пункт постоянной дислокации командование части отказались оплачивать данный договор и выплатить суточные расходы, сославшись на оспариваемые им подпункты Порядка.

Белобородов С.А. утверждает, что Министр обороны Российской Федерации в оспариваемом приказе превысил свои полномочия, введя не основанные на законе ограничения в понятии служебной командировки для военнослужащих, направленных в служебную командировку в составе воинских частей, в связи, с чем положениями данного нормативного акта нарушаются его права на законное обеспечение выплатами, предусмотренными положениями о служебной командировке.

Поэтому заявитель считает, что поскольку в оспариваемом Порядке определение понятия «служебная командировка» отсутствует, его направление в гор. Северодвинск необходимо в соответствии со ст.ст. 166-168 Трудового кодекса РФ признать служебной командировкой, с выплатой всех понесенных им расходов.

Представители Министра обороны Российской Федерации и Министерства юстиции Российской Федерации в своих возражениях требования заявителя не признали и просили отказать в их удовлетворении.

Надлежащим образом извещённый о месте и времени судебного заседания Белобородов А.С. в суд не прибыл и просил рассмотреть заявление без его участия.

В судебном заседании представитель Министра обороны Российской Федерации Шемет А.А. возражал против удовлетворения заявления Белобородова А.С., ссылаясь на то, что приказ издан в соответствии с полномочиями Министра обороны Российской Федерации и не нарушает прав и свобод заявителя.

При этом Шемет А.А. пояснил, что направление военнослужащих в командировки в составе воинских частей предполагает их централизованное, бесплатное питание и размещение для проживания по месту командировки.

Расходы по найму жилого помещения производятся только при отсутствии возможности обеспечения военнослужащих бесплатным жилым помещением для проживания в месте проведения командировки. Если командованием этот вопрос не решен, Белобородов А.С. может обратиться в суд за защитой своих прав в предусмотренном законом порядке.

Как далее пояснил Шемет А.А., ссылка Белобородова А.С. в заявлении на противоречие оспариваемых подпунктов пункта 125 Порядка статьям 166-168 Трудового кодекса РФ, является не состоятельной, поскольку согласно ст.11 указанного кодекса трудовое законодательство и иные акты, содержащие нормы трудового права, не распространяются на военнослужащих при исполнении ими обязанностей военной службы, что имеет место в данном случае.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации Кузнецов М.Ю. также возражал против удовлетворения требований Белобородова А.С., ссылаясь на то, что обжалуемый нормативный правовой акт издан правомочным должностным лицом, не противоречит законодательству Российской Федерации и прав заявителя не нарушает.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителя Министра обороны Российской Федерации Шемета А.А., Министерства юстиции Российской Федерации Кузнецова М.Ю., заключение прокурора Богданова А.Г., полагавшего необходимым отказать в удовлетворении требований заявителя, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что заявление Белобородова А.С. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Правоотношения, связанные с обеспечением военнослужащих денежным довольствием регулируются Федеральным законом от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», в соответствии с ч. 32 ст. 2 которого порядок обеспечения военнослужащих денежным довольствием определяется федеральными органами исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба.

Во исполнение данного предписания Закона Приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 2700 «Об утверждении Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации» утвержден Порядок обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации.

Указанный приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 12 мая 2012 г., регистрационный № 24125, и опубликован в «Российской газете» 28 мая 2012 г. № 119.

В соответствии с подп. 7, 30 и 43 пункта 10 Положения о Министерстве обороны Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 августа 2004 г. № 1082, реализация мер правовой и социальной защиты военнослужащих, лиц гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей отнесена к непосредственным полномочиям Министерства обороны Российской Федерации.

Министр обороны Российской Федерации решает вопросы обеспечения прав военнослужащих, лиц гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, предоставления им социальных гарантий и компенсаций, при этом Министр обороны Российской Федерации определяет порядок обеспечения военнослужащих Вооруженных Сил денежным довольствием.

Также Министр обороны Российской Федерации вправе издавать приказы, директивы, положения, наставления, инструкции, уставы и иные нормативные (правовые, нормативные правовые) акты, давать указания, организовывать и проверять их исполнение.

Таким образом, оспариваемый приказ издан правомочным на это должностным лицом - Министром обороны Российской Федерации в пределах его компетенции и с учетом требований действующего законодательства.

В соответствии со ст. 13 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» военнослужащим одновременно с денежным довольствием федеральными законами и нормативными правовыми актами устанавливаются отдельные выплаты с учетом выполняемых ими задач, а также условий и порядка прохождения ими военной службы.

Согласно ч. 1 ст. 3 указанного Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», военнослужащим, направляемым в служебные командировки, производятся выплаты на командировочные расходы в порядке и размерах, которые определяются Правительством Российской Федерации.

Данная правовая норма, устанавливая право военнослужащих на возмещение командировочных расходов в случае направления в командировку, вместе с тем не определяет условий, при которых поездка военнослужащего по распоряжению командира (начальника) в другую местность для выполнения служебного задания признается командировкой.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 февраля 2011 года № 43 установлено, что порядок и размеры возмещения суточных расходов, связанных со служебными командировками на территории Российской Федерации, военнослужащим и сотрудникам определяют руководители федеральных органов исполнительной власти – главных распорядителей средств федерального бюджета, в которых военнослужащие проходят военную службу.

Следовательно, Министр обороны Российской Федерации, основываясь на положениях закона и данной норме, правомочен был определить порядок и условия командирования военнослужащих, установив в подпунктах «а» и «з» пункта 125 оспариваемого Порядка, что выезды военнослужащих в составе воинских частей для отработки задач по боевой (учебно-боевой) подготовке в учебные центры, учебные воинские части, на полигоны и запасные аэродромы, привлекаемым к участию в маневрах, учениях, в походах кораблей, а также в других мероприятиях вне пункта постоянной дислокации воинской части не считаются командировками.

В этих случаях военнослужащие должны за счет государства перевозиться и обеспечиваться питанием и жильем, то есть не должны нести командировочные расходы.

В тоже время, предусмотренный этой правовой нормой случай не признания поездки военнослужащего в составе воинской части служебной командировкой, не ограничивает и не отрицает прав заявителя, предоставленных законом.

Таким образом, если Белобородов А.С. полагает, что командованием части в период выезда в другой город не был решен вопрос обеспечения положенными видами довольствия (жилье, питание и т.д.), и он вынужден был нести дополнительные расходы, то с требованиями об оспаривании неправомерных действий он вправе обратиться в суд в порядке, предусмотренном гл. 25 ГПК РФ.

Является не состоятельным и довод заявителя о том, что поскольку в Порядке отсутствует понятие «служебная командировка», то согласно ч. 3 ст. 11 ГПК РФ подлежат применению положения статей 166 – 168 Трудового кодекса Российской Федерации, в которых содержатся определение понятия служебной командировки и порядок возмещения командировочных расходов.

Действительно, в оспариваемом Порядке не раскрывается понятие служебной командировки. Однако, приказом Министра обороны от 2 мая 2012 года № 1055 «О планировании служебных командировок, наградного фонда, и фонда единовременных денежных пособий» утверждена Инструкция о планировании служебных командировок, в пункте 2 которой используется термин «служебная командировка».

В частности указывается, что служебная командировка – это направление военнослужащего (лица гражданского персонала) по распоряжению командира (начальника) на определенный срок в другую местность для выполнения служебного задания вне пункта постоянной дислокации или расквартирования

воинской части (организации, подразделения), в которой военнослужащий (лицо гражданского персонала) проходит военную службу (работает).

К тому же, согласно пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 года № 9 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих», нормы трудового законодательства могут применяться к правоотношениям, связанным с прохождением военной службы лишь в тех случаях, когда об этом имеется прямое указание в законе.

Прямой ссылки о применении положений ст.ст. 166 – 168 ТК РФ к правоотношениям, связанным с прохождением военной службы, в законодательстве Российской Федерации не имеется, следовательно, они применяться не могут.

Таким образом, установленные подпунктами «а» и «з» пункта 125 оспариваемого Порядка ограничения в определении понятия служебной командировки для военнослужащих, направленных в служебную командировку в составе воинских частей (подразделений) статьям 166 – 168 Трудового кодекса Российской Федерации не противоречат и прав заявителя не нарушают.

В силу ч. 1 ст. 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь ст. 194-198, 253 ГПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

РЕШИЛА:

В удовлетворении заявления Белобородова А. [] С. [] о признании противоречащими статьям 166, 167 и 168 Трудового кодекса РФ и недействующими взаимосвязанные положения подпунктов «а», «з» пункта 125 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 2700, в той части, в которой они налагают ограничения в определении понятия служебной командировки для военнослужащих, направленных в служебную командировку в составе воинских частей (подразделений), отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.С. Шалякин