

**Апелляционная жалоба  
на решение XXX гарнизонного военного суда от XXX апреля 2013 г.  
по гражданскому делу № XXX**

XXX апреля 2013 г. XXX гарнизонным военным судом рассмотрено гражданское дело по моему заявлению об оспаривании действий командующего войсками западного военного округа, федеральных казенных учреждений «Управление финансового обеспечения МО РФ по Архангельской области, республике Коми и НАО», «ЕРЦ МО РФ» и командира войсковой части XXX, связанных с исключением из списков личного состава части без окончательного расчета и предоставления отпуска. Решением указанного суда мое заявление удовлетворено частично.

С данным решением в части отказа в моих требованиях не согласен, считаю его в этой части незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

1. В соответствии с пунктом 16 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного указом Президента РФ от 16 сентября 1999 года № 1237, военнослужащий, уволенный с военной службы, на день исключения из списков личного состава воинской части должен быть полностью обеспечен установленным денежным довольствием, продовольственным и вещевым обеспечением. До проведения с военнослужащим всех необходимых расчетов он из списков личного состава воинской части без его согласия не исключается.

Судом установлено, что ответчиками нарушено право истца на своевременное и надлежащее обеспечение денежным довольствием с января 2012 года.

При этом, по убеждению суда, мои права будут полностью восстановлены путем перечисления ФКУ «Управление финансового обеспечения МО РФ по Архангельской области, республике Коми и НАО» и «ЕРЦ МО РФ» безналичным порядком на лицевой счет (банковскую карту) заявителя полагающегося ему перерасчета денежного довольствия за январь 2012 года – март 2013 года.

С учетом того, что на момент 26 марта 2013 года полагающийся мне перерасчет денежного довольствия за январь 2012 года – март 2013 года не был перечислен безналичным порядком на мой лицевой счет (банковскую карту), данное решение суда нельзя признать законным, поскольку всех необходимых расчетов со мной проведено не было, следовательно, судом были нарушены нормы материального права.

2. Согласно п. 5 статьи 11 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ (ред. от 30.12.2012) «О статусе военнослужащих»:

Военнослужащим, проходящим военную службу по контракту в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях и других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе отдаленных, а также на воинских должностях, исполнение обязанностей военной службы на которых связано с повышенной опасностью для жизни и здоровья, продолжительность основного отпуска увеличивается на срок до 15 суток или предоставляются дополнительные сутки отдыха в соответствии с нормами, устанавливаемыми Положением о порядке прохождения военной службы. При этом общая продолжительность основного отпуска с учетом дополнительных суток отдыха не может превышать 60 суток, не считая времени, необходимого для проезда к месту использования отпуска и обратно.

Продолжительность основного отпуска военнослужащих увеличивается на количество суток, необходимое для проезда к месту использования отпуска и обратно, но не менее одних суток в один конец. Если основной отпуск военнослужащим предоставлен по частям, то время, необходимое для проезда к месту использования отпуска и обратно, предоставляется один раз.

Из материалов дела видно, что на момент исключения из списков части мне не была предоставлена часть основного отпуска за 2013 год в количестве 5 суток. Также мне не было предоставлено время, необходимое для проезда к месту использования отпуска и обратно.

По убеждению суда восстановление этого права возможно путем изменения даты исключения из списков части с 21 марта 2013 года на 26 марта 2013 года.

Однако, в решении суда не указано, каким образом возможно восстановление моего права на оплачиваемый проезд к месту использования отпуска и обратно. Более того, суд превысил свои полномочия, определив место проведения неиспользованной части основного отпуска по месту прохождения военной службы, лишив тем самым меня права на выбор места проведения основного отпуска.

Таким образом, судом были нарушены нормы материального права.

3. Согласно п. 11 статьи 38 Федерального закона от 28 мая 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащий должен быть исключен из списков личного состава воинской части в день истечения срока его военной службы, за исключением случаев, когда военнослужащий находится на стационарном лечении.

В материалах дела имеется справка, выданная и заверенная надлежащим образом начальником филиала № 2 ФГКУ «XXX ВМКТ МО РФ» 25.03.2013 г. № XXX о том, что XXX находится на лечении в указанном учреждении с 21.03.2013 г. по дату выдачи указанной справки (25.03.2013 г.).

Более того, по состоянию на 26 марта 2013 года я находился на стационарном лечении в филиале №2 ФГКУ «**XXX** ВМКУ МО РФ». Однако, данные обстоятельства не были учтены судом при вынесении решения.

Таким образом, перенеся дату исключения из списков части на 26 марта 2013 года, суд прямо нарушил запрет, установленный Федеральным законом.

Следовательно, судом **были неправильно определены обстоятельства, имеющие значения для дела, нарушены нормы материального права.**

4. Согласно пункта 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.02.2000 года № 9 (ред. от 06.02.2007 года) «О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих», в том случае, если увольнение военнослужащего, проходившего военную службу по контракту, произведено на законных основаниях, однако нарушен установленный «Положением о порядке прохождения военной службы» порядок увольнения военнослужащего в части обеспечения установленным денежным довольствием, продовольственным и вещевым обеспечением, должно приниматься Решение не об отмене приказа об увольнении с военной службы, а только об отмене приказа об исключении этого лица из списка личного состава воинской части, восстановлении конкретных нарушенных прав и возмещении ущерба.

Судом первой инстанции не было принято решение об отмене приказа об исключении заявителя из списка личного состава воинской части, восстановлении конкретных нарушенных прав и возмещении ущерба.

Следовательно, судом **были нарушены нормы материального права.**

5. Согласно ч. 1 ст. 258 ГПК РФ суд, признав заявление обоснованным, принимает решение об обязанности соответствующего органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод.

В Определении Конституционного Суда РФ от 14 июля 2011 года №894-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гойдина Николая Тимофеевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 1 статьи 14, пункта 1 статьи 16, пункта 2 статьи 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих», частью первой статьи 247, частью второй статьи 256 и частью первой статьи 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», - в котором выявлен конституционно-правовой смысл положенный в основу положений части первой статьи 258 ГПК Российской Федерации, учитывая при этом то, что в нем, в том числе, прямо указано на то, что: «Часть первая статьи 258 указанного кодекса предписывает судам общей юрисдикции в случае признания соответствующего заявления обоснованным обязывать орган государственной власти, орган местного самоуправления, должностное лицо, государственного или муниципального служащего устранить В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод, и, таким образом, непосредственно обеспечивает реализацию положений статьи 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации»

Судом первой инстанции было признано мое заявление обоснованным, а именно, согласно решению суда:

1) ответчиками нарушено право истца на своевременное и надлежащее обеспечение денежным довольствием с 2012 года;

2) признано право заявителя на реализацию 5 суток отпуска.

Однако, допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод устранено в полном объеме не было.

Таким образом, судом **были нарушены нормы процессуального права.**

6. В силу ч.1 ст.195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Данное решение нельзя признать таковым, поскольку:

**были неправильно определены обстоятельства, имеющие значения для дела**  
**нарушены нормы материального права;**  
**нарушены нормы процессуального права.**

На основании изложенного,

#### **ПРОШУ:**

1. Решение **XXX** гарнизонного военного суда от **XXX** апреля 2013 г. по гражданскому делу № **XXX** /2013 признать незаконным в части касающейся отказа в требованиях заявителя.

2. Не передавая дело на повторное рассмотрение в суд первой инстанции, принять новое решение по делу, а именно:

1) признать незаконными действия командующего войсками западного военного округа, связанные с исключением **XXX** из списков личного состава воинской части без предоставления части основного отпуска за 2013 год пропорционально прослуженному времени, а также без окончательного расчета;

2) обязать командующего войсками западного военного округа отменить свой приказ (по строевой части) от 12 марта 2012 года № **XXX**, в части исключения капитана 3 ранга **XXX** из списков личного состава и восстановить его в списках личного состава войсковой части **XXX** до производства с ним полного расчета по всем видам довольствия;

3) признать незаконными действия федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» и федерального казенного учреждения «Управление финансового обеспечения Минобороны РФ по Архангельской области, Республике Коми и Ненецкому автономному округу», связанные с выплатой **XXX** процентной надбавки за выслугу лет не в полном размере за период с 01 января 2012 года по дату исключения из списков воинской части;

4) обязать федеральное казенное учреждение «Управление финансового обеспечения Минобороны РФ по Архангельской области, Республике Коми и Ненецкому автономному округу» произвести перерасчет и выплатить **XXX** процентную надбавку за выслугу лет в размере 40 % за период с 01 по 31 января 2012 года;

5) обязать федеральное казенное учреждение «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» произвести перерасчет и выплатить **XXX** процентную надбавку за выслугу лет в размере 40 % за период с 01 февраля 2012 года по 26 марта 2013 года;

6) обязать федеральное казенное учреждение «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» обеспечить **XXX** денежным довольствием, с учетом процентной надбавки за выслугу лет в размере 40 % за период с 26 марта 2013 года по дату исключения из списков воинской части;

7) Обязать командира войсковой части **XXX** предоставить **XXX** неиспользованную часть основного отпуска за 2013 год с учетом времени на дорогу к месту проведения основного отпуска и обратно, а также оформить требование на перевозку воинских пассажиров с расчетом через банк для проезда к месту проведения основного отпуска и обратно;

8) Взыскать с ответчиков понесенные заявителем судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 300 руб.

9) Рассмотреть дело без моего участия.

Приложение:

1. Квитанция об уплате гос. пошлины.
2. Копии настоящей жалобы ответчикам, 04 экз.

«\_\_\_» апреля 2013 года

\_\_\_\_\_ **XXX**