



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 201-В12-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гор. Москва

16 февраля 2012 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Коронца А.Н. и Шалякина А.С.

при секретаре Хорняк Г.П. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе военнослужащего Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военный университет» подполковника юстиции Илларионова М. [REDACTED] Д. [REDACTED] на определение судьи Московского гарнизонного военного суда от 3 марта 2011 г. и кассационное определение Московского окружного военного суда от 31 марта 2011 г. по заявлению Илларионова М.Д. об оспаривании бездействия помощника Главного военного прокурора, связанного с ненадлежащим рассмотрением обращения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства материалов судебного производства, содержание определения судьи и последующих судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и вынесения определения о возбуждении надзорного производства, Военная коллегия

установила:

определением судьи Московского гарнизонного военного суда от 3 марта 2011 г. возвращено заявление Илларионова, в котором он оспорил бездействие помощника Главного военного прокурора, выразившееся, по мнению заявителя, в устранении от мотивированного и обоснованного ответа, а также от дачи оценки дово-

дам его обращения в Главную военную прокуратуру в связи с изданием начальником Военного университета приказов от 9 октября 2007 г. и от 14 апреля 2009 г. в части, касающейся заявителя.

В обоснование принятого решения судья указал в определении, что помощник Главного военного прокурора не является органом военного управления и воинским должностным лицом в отношении военнослужащих, не проходящих военную службу в органах военной прокуратуры, в связи с чем на основании ст. 25 ГПК РФ такое заявление военному суду не подсудно и может быть рассмотрено по существу в районном суде по месту жительства заявителя или по месту нахождения должностного лица, чьи действия оспариваются.

Кассационным определением Московского окружного военного суда от 31 марта 2011 г. определение судьи оставлено без изменения, а частная жалоба заявителя – без удовлетворения.

Определением судьи Московского окружного военного суда от 9 сентября 2011 г. в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции заявителю отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Жудро К.С. от 1 февраля 2012 г. по жалобе Илларионова возбуждено надзорное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе заявитель, утверждая о неправильном истолковании судом норм материального и процессуального права, а также игнорировании судебной практики рассмотрения аналогичных заявлений военным судом, просит судебные постановления отменить и принять по делу новое решение.

В обоснование жалобы Илларионов указывает на то, что судьей при рассмотрении вопроса о принятии его заявления к производству суда были сужены предоставленные военным судам полномочия по защите прав и свобод военнослужащих и ограничены их права по оспариванию действий (бездействия) воинских должностных лиц, не находящихся в отношениях подчиненности, но наделенных в силу занимаемой должности принимать решения, затрагивающие права и свободы таких военнослужащих. При этом ни одна правовая норма не содержит запрета на рассмотрение военными судами заявлений военнослужащих об оспаривании действий (бездействия) военных прокуроров.

Также Илларионов в жалобе отмечает, что оставление судьей без внимания того обстоятельства, что поставленные им в заявлении вопросы затрагивают воинские правоотношения, разрешение которых требует применения военного законодательства, в связи с чем его первоначальное заявление в районный суд было возвращено ввиду неподсудности и разъяснено право обратиться в военный суд.

Рассмотрев материалы судебного производства и обсудив доводы надзорной жалобы, Военная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судьей гарнизонного военного суда и судом кассационной инстанции при рассмотрении материалов судопроизводства допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Из содержания заявления Илларионова следует, что поводом его обращения в суд послужило несогласие с бездействием помощника военного прокурора, выразившееся, по его мнению, в устранении от мотивированного и обоснованного ответа, а также от дачи оценки доводам его обращения в Главную военную прокуратуру в связи с изданием начальником Военного университета приказов от 9 октября 2007 г. и от 14 апреля 2009 г. в части назначения заявителя на воинские должности преподавателя университета, а также в связи с уменьшением его должностного оклада.

Согласно ч. 1 ст. 7 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации», гражданские и административные дела о защите нарушенных и (или) оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, граждан, проходящих военные сборы, от действий (бездействия) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятых ими решений рассматриваются военными судами.

То обстоятельство, что помощник военного прокурора является воинским должностным лицом только в отношении подчиненных ему по службе военнослужащих, не может рассматриваться в качестве основания для возвращения заявления военным судом за неподсудностью.

Согласно п. 2 ст. 22 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащим обеспечивается право на защиту в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с п. 2 ст. 1, п. 4 ст. 46 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» органы военной прокуратуры свои полномочия по надзору за соблюдением прав и свобод человека и гражданина органами военного управления осуществляют в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах.

Кроме того, в п. 4 ст. 3 Федерального закона «О статусе военнослужащих» закреплено, что реализация мер правовой и социальной защиты военнослужащих возлагается на органы государственной власти, федеральные суды общей юрисдикции, правоохранительные органы в пределах их полномочий.

Поскольку согласно ч. 1 ст. 1 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» военные суды являются федеральными судами общей юрисдикции, а Илларионов оспорил ненадлежащее выполнение помощником военного прокурора обязанностей по надзору за соблюдением прав заявителя в период прохождения военной службы, то никаких препятствий для рассмотрения указанного заявления военным судом не имеется.

Допущенные нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав заявителя.

Это обстоятельство является основанием для отмены в порядке надзора судебных постановлений и направления материалов производства в Московский гарнизонный военный суд со стадии принятия заявления к производству суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.), Военная коллегия

определила:

определение судьи Московского гарнизонного военного суда от 3 марта 2011 г. и кассационное определение Московского окружного военного суда от 31 марта 2011 г. по заявлению Илларионова М. [REDACTED] Д. [REDACTED] об оспаривании бездействия помощника Главного военного прокурора, связанного с ненадлежащим рассмотрением обращения, отменить и передать вопрос на новое рассмотрение в Московский гарнизонный военный суд со стадии принятия заявления к производству суда.

Председательствующий

Судьи:

