

Дело № 2- 65/2013

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

именем Российской Федерации

25 марта 2013 года

г. Балашиха

Мировой судья судебного участка № 6 Балашихинского судебного района Московской области Гарнизова Т.П., при секретаре Бассарабовой М.Б., рассмотрев гражданское дело по иску Общероссийской общественной организации потребителей «Союз защиты прав потребителей финансовых услуг» к ОАО АКБ «РОСБАНК» о защите прав потребителя Исакова А.А., взыскании комиссии за выдачу кредита, процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки, компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

ОООП «ФинПотребСоюз», представляющая интересы потребителя Исакова Андрея Анатольевича, обратилась в суд с иском о взыскании комиссии за выдачу кредита в сумме 6 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 998 руб. 25 коп., неустойки в сумме 40 000 руб., компенсации морального вреда в сумме 3 000 рублей и наложении штрафа.

В обоснование иска указано, что 25 марта 2011 года потребитель Исаков А.А. заключил с ОАО АКБ «РОСБАНК» кредитный договор на приобретение автомобиля за № 9659-0690-0809-СС-В-FSQ379-018, во исполнение которого, уплатил банку комиссию за выдачу кредита в размере 6 000 руб. С целью уменьшения цены кредита и возврата суммы комиссии за его выдачу, Исаков А.А. обратился в банк с претензией, однако последний отказал в удовлетворении требования потребителя.

Представитель ОООП «Союз защиты прав потребителей», по доверенности Драч А.Б., в суд явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Истец Исаков А.А. в судебное заседание не явился, извещался.

Представитель ответчика - ОАО АКБ «РОСБАНК», по доверенности Князева Е.Е., в суд не явилась, имеется ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя Банка, в письменных возражениях пояснила следующее:

25.03.2011 года между АО АКБ «РОСБАНК» и заемщиком Исаковым А.А. был заключен Кредитный договор № 9659-0690-0809-СС-В-FSQ379-

018, в соответствии с которым ему был предоставлен кредит на сумму 576 300 руб. на приобретение транспортного средства, условия кредитного договора содержали, в частности, уплату комиссии за выдачу кредита.

До заключения Кредитного договора заемщику была предоставлена вся информация о полной стоимости кредита (включая комиссию за выдачу кредита), а также разъяснены все условия Кредитного договора.

При заключении кредитного договора Исаков А.А. принял на себя обязательство уплатить комиссию за выдачу кредита путем зачисления денежных средств на счет в размере и в срок, указанный в информационном графике платежей.

Далее представитель ответчика указывает, что в соответствии со ст. 29 ФЗ «О банках и банковской деятельности» процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентом, поэтому, помимо процентов за пользование денежными средствами по долговому обязательству договором могут быть установлены и иные сопутствующие им платежи или комиссии.

Представитель Банка считает, что условия кредитного договора, заключенного с Исаковым А.А., в части взимания комиссии правомерны, условие о взимании комиссии за выдачу кредита согласовано с заемщиком, поэтому является законным.

Представитель ОАО АКБ «РОСБАНК» просила в удовлетворении иска отказать в полном объеме.

Мировой судья с согласия представителя истца, определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика, в порядке заочного производства, руководствуясь представленными доказательствами.

Изучив письменные материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что в соответствии с Заявлением о предоставлении кредита на приобретение транспортного средства от 25.03.2011 года, на основании «Условий предоставления кредита на приобретение транспортного средства (без комиссий за ссудный счет) (для договоров, заключаемых с 20.03.2010 г.)» и Тарифным планом, применяемым по программе кредитования физических лиц «Автоэксперсс-кредит кредит на новые транспортные средства», 25 марта 2011 года потребителю Исакову А.А. ОАО АКБ «Росбанк» был предоставлен кредит.

Потребитель Исаков А.А. уплатил банку комиссию за выдачу кредита в размере 6 000 руб.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация

либо индивидуальный предприниматель, осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом РФ «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить сумму и уплатить проценты.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 года «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации, признаются недействительными.

Согласно статье 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно статье 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

Согласно статье 180 ГК РФ недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Пункт 2 статьи 5 ФЗ от 02.12.1990г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» гласит, что размещение привлеченных банком денежных средств в виде кредитов, осуществляется банковскими организациями за свой счет.

Операция по выдаче кредита не имеет признаков самостоятельной услуги, а является частью операционного цикла, проводимого специалистами банка, в рамках исполнения банком обязательства по кредитному договору (предоставление денежных средств).

Поскольку указанный вид платежа (комиссия) нормами Гражданского кодекса РФ, Законом РФ «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не предусмотрен, то условие о взимании платы Банком за выдачу кредита (комиссия) не основано на законе, нарушает права потребителя, является недействительным, ничтожным.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

При таких обстоятельствах требование истца ОООП «Союз защиты прав потребителей», действующего в интересах потребителя Исакова А.А., о признании ничтожным условия кредитного договора об уплате комиссии за выдачу кредита, применении последствий недействительности части сделки и взыскании с ОАО АКБ «РОСБАНК» в пользу Исакова Андрея Анатольевича 6 000 руб., уплаченных им в счет комиссии за выдачу кредита, подлежит удовлетворению.

Истец Исаков А.А. направлял в Банк претензию с целью уменьшения цены кредита и о возврате суммы комиссии, но 26.09.2012 года получил письмо об отказе в удовлетворении его требования.

За пользование 6 000 руб., полученных без основания, Банк обязан уплатить проценты, в соответствии со ст. 395 ГК РФ. Суд может удовлетворить требование исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска. Указанием ЦБ РФ от 13.09.2012 года № 2873-У установлена ставка 8,25%.

Размер процентов за пользование чужими денежными средствами, согласно расчету истца, составляет 998 руб. 28 коп. Размер процентов за пользование чужими денежными средствами определяется следующим образом:  $6\,000 : 360 \text{ дн.} \cdot 726 \cdot 8,25\% \text{ годовых} = 998 \text{ руб. } 25 \text{ коп.}$ , где 726 дней – количество дней пользования чужими денежными средствами (6 дней марта 2011 + 24 месяца по 30 дней, по 1 марта 2013 года).

Суд соглашается с расчетом процентов, приведенным в исковом заявлении и не оспариваемым ответчиком, и считает возможным взыскать с ответчика в счет процентов за пользование чужими денежными средствами 998 руб. 25 коп.

Истец заявил требование о взыскании с ответчика неустойки в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), в соответствии со ст. 28 п. 5 Закона РФ «О защите прав потребителей», исходя из цены услуги по предоставлению денежных средств, то есть оплаченных процентов по кредиту в сумме 149 433 руб. По расчету истца неустойка за 119 дней (с 26.09.2012 года по 21.01.2013 года) определена следующим образом:  $(149\,433 \times 3\%) \times 119 = 533\,475 \text{ руб. } 81 \text{ коп.}$ , что превышает цену услуги, поэтому истец уменьшил размер неустойки и просит взыскать с ответчика 40 000 руб.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Принимая во внимание отказ ответчика в удовлетворении требования потребителя – истца Исакова А.А. о возврате суммы комиссии и продолжительность нарушения права, суд находит требование истца о взыскании с ответчика неустойки законным, однако полагает, что требуемая сумма 40 000 руб. явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, принимая во внимание сумму комиссии за выдачу кредита, поэтому размер неустойки полагает возможным уменьшить до 20 000 руб.

Материалами дела подтверждается, что пытаясь вернуть сумму комиссии, гражданин Исаков направил ответчику претензию, на которую

получил письмо № 97-17-02/15936 от 26.09.2012 об отказе в удовлетворении его требования.

Руководствуясь статьей 15 Закона «О защите прав потребителей», исходя из принципа разумности и справедливости, суд удовлетворяет требование истца о компенсации морального вреда в сумме 3 000 руб., поскольку факт нарушения прав потребителя Исакова А.А. в данном конкретном случае установлен.

Всего с ответчика ОАО АКБ «РОСБАНКА» с пользу истца Исакова А.А. подлежит взысканию 29 998 руб. 25 коп.

Удовлетворяя исковые требования в связи с нарушением прав потребителя, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя в размере 14 999 руб. 12 коп.

При удовлетворении судом требований, заявленных общественными объединениями потребителей (их ассоциациями, союзами) или органами местного самоуправления в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя, пятьдесят процентов определенной судом суммы штрафа взыскивается в пользу указанных объединений или органов независимо от того, заявлялось ли ими такое требование.

Поскольку требования в защиту прав и законных интересов потребителя заявлены общественным объединением потребителей, то пятьдесят процентов определенной судом суммы штрафа, а именно: 7 499 руб. 56 коп., взыскивается судом в пользу ОООП «ФинПотребСоюз».

Согласно ст. 103 ГПК РФ, с ответчика ОАО АКБ «РОСБАНК» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 449 руб. 21 коп.

Руководствуясь ст. ст. 167, 168, 309, 807, 819 ГК РФ, ст. ст. 15, 16, 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», 233-237 ГПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Иск Общероссийской общественной организации потребителей «Союз защиты прав потребителей финансовых услуг» в защиту интересов Исакова Андрея Анатольевича удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО АКБ «РОСБАНК» в пользу Исакова Андрея Анатольевича 6 000 рублей, уплаченных им в счет комиссии за выдачу кредита, 998 рублей 25 копеек - процентов за пользование чужими денежными средствами, 20 000 рублей - неустойку за неудовлетворение требования потребителя, 3 000 рублей — компенсацию морального вреда, а всего: 29 998 руб. 25 коп. (двадцать девять тысяч девятьсот девяносто восемь руб. 25 коп.)

Взыскать с ОАО АКБ «РОСБАНК» штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 14 999 руб. 12 коп.,

из них: 7 499 руб. 56 коп. – в пользу истца Исакова А.А.; 7 499 руб. 56 коп. – в пользу Общероссийской общественной организации потребителей «Союз защиты прав потребителей финансовых услуг».

Взыскать с ОАО АКБ «РОСБАНК» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 1 449 руб. 21 коп. (одна тысяча четыреста сорок девять руб. 21 коп.)

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья

*н/к*

Т.П. Гарнизова

КОПИЯ С ПОДЛИННОГО  
ВЕРНА  
Мировой судья \_\_\_\_\_  
Секретарь \_\_\_\_\_

*Гарнизова*  
*Гребенюк*

Заочное решение  
вступил(о) в законную силу  
« 04 » июня 20 13  
Мировой судья \_\_\_\_\_  
Секретарь \_\_\_\_\_

*Гарнизова*  
*Гребенюк*