



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 201-Г10-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 ноября 2010 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего – Жудро К.С.,
судей: Королева Л.А.,
Соловьева А.И.,

при секретаре Деньгуб Е.П., с участием заявителя Ковалькова А.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Ковалькова А.Ю. на решение Московского окружного военного суда от 31 августа 2010 г. по заявлению Ковалькова А. [REDACTED] Ю. [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жудро К.С., выступление Ковалькова А.Ю. в обоснование своей жалобы, Военная коллегия

установила:

Ковальков обратился в Московский окружной военный суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок решений Рязанского гарнизонного военного суда от 12 декабря 2008 г. и от 18 марта 2009 г.

Первым решением на войсковую часть [REDACTED] возложена обязанность выплатить Ковалькову ежемесячное денежное поощрение за сентябрь, октябрь и ноябрь 2008 года, а вторым – ежемесячное денежное поощрение за декабрь 2008 года, январь и февраль 2009 года. (Определениями того же суда от 22 января и 15 июля 2010 г. изменен способ и порядок исполнения судебных решений – определены конкретные суммы ежемесячного денежного поощрения, подлежащие взысканию, и правопреемником должника по обоим делам признано федеральное бюджетное учреждение-войсковая часть [REDACTED].)

Московский окружной военный суд решением от 31 августа 2010 г. отказал в удовлетворении заявления, указав, что решения Рязанского гарнизонного военного суда не предусматривают обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в связи с чем оснований для присуждения Ковалькову компенсации за нарушение права на исполнение этих судебных актов в разумный срок не имеется.

В кассационной жалобе Ковальков заявляет, что, вопреки выводу окружного военного суда, присужденные ему выплаты ежемесячного денежного поощрения должны быть произведены за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. В связи с этим он просит отменить решение от 31 августа 2010 г. и присудить ему компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Рассмотрев материалы дела и обсудив приведенные в кассационной жалобе доводы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане и другие заинтересованные лица при нарушении их права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение.

Согласно статье 10 Бюджетного кодекса РФ к бюджетам бюджетной системы Российской Федерации относится федеральный бюджет и бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, бюджеты субъектов Российской Федерации и бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов, местные бюджеты.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 21 того же Кодекса расходы на Вооруженные Силы РФ и другие вопросы в области национальной обороны относятся к расходам бюджетной системы Российской Федерации.

Статья 26 Федерального закона «Об обороне» также предусматривает, что реализация мероприятий в области обороны является расходным обязательством Российской Федерации.

Согласно пункту 7 статьи 241 Бюджетного кодекса РФ органы военного управления, объединения, соединения и воинские части осуществляют полномочия распорядителей и получателей средств федерального бюджета в соответствии с положениями названного Кодекса.

Федеральное бюджетное учреждение-войсковая часть 88612 входит в состав Вооруженных Сил РФ, является получателем бюджетных средств и других источников финансирования не имеет, что усматривается из материалов дела и из самого наименования данного учреждения.

Следовательно, взыскания, обращенные на денежные средства этой войсковой части, по своей сути являются взысканиями, обращенными на средства федерального бюджета Российской Федерации. Поэтому в случае неисполнения или несвоевременного исполнения таких взысканий лицо, полагающее, что нарушено его право на исполнение судебного постановления в разумный срок, вправе обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение этого права.

Принимая во внимание изложенное, Военная коллегия приходит к выводу, что при вынесении решения от 31 августа 2010 г. окружным военным судом неправильно применены нормы материального и процессуального права, что является основанием для его отмены. При этом заявление Ковалькова подлежит направлению на новое рассмотрение в тот же суд, которому надлежит установить все обстоятельства, предусмотренные частью 2 статьи 244.8 ГПК РФ, и принять решение по существу заявленного требования.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 361 и 366 ГПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Московского окружного военного суда от 31 августа 2010 г. по заявлению Ковалькова А. [REDACTED] Ю. [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок отменить.

Направить заявление Ковалькова А.Ю. на новое рассмотрение в Московский окружной военный суд.

Подлинное за надлежащими подписями.

С подлинным верно:

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



К.С. Жудро

Секретарь

Е.П. Деньгуб