



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-762

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 февраля 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Пирожкова В.Н.
Кулик Ю.А.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Кулакова С.Р. о признании частично недействующим абзаца первого пункта 2 постановления Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации»

по апелляционной жалобе Кулакова С.Р. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2012 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителя Правительства Российской Федерации Балюкина С.А., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, выслушав объяснения прокурора Масаловой Л.Ф.,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

22 сентября 1993 г. Советом Министров – Правительством Российской Федерации принято постановление № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации» (далее – Постановление). Постановление опубликовано в Собрании актов Президента и Правительства Российской Федерации 4 октября 1993 г., № 40.

Пункт 2 Постановления определяет засчитывать в выслугу лет для назначения пенсий в соответствии с пунктом «а» статьи 13 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» (далее – Закон от 12 февраля 1993 г. № 4468-1) офицерам, определённым на военную службу из запаса с учётом полученной в гражданском образовательном учреждении специальности, а также определённым на военную службу при указанном условии офицерам-женщинам, не состоявшим в запасе, время обучения их до определения на военную службу в гражданских высших образовательных учреждениях либо в средних специальных образовательных учреждениях, в которых имелись циклы или отделения военной подготовки, в пределах до пяти лет из расчета один год учёбы за шесть месяцев. На таких же условиях включается в выслугу лет время обучения в гражданских высших образовательных учреждениях офицерам, которые, будучи студентами, непосредственно из указанных образовательных учреждений до их окончания зачислены для продолжения учёбы в высшие военно-образовательные учреждения (абзац первый).

Кулаков С.Р. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим абзаца первого пункта 2 Постановления в части, ограничивающей включение в выслугу лет для назначения пенсии после увольнения со службы офицерам времени их обучения до определения на службу условием получения специальности, окончания вуза до определения на службу. В обоснование заявленного требования указал, что данная норма в указанной части противоречит статье 18 Закона от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 в редакции от 8 ноября 2011 г., которая такого ограничения не содержит; пункту 4 статьи 1 Положения о порядке прохождения военной службы, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 11 ноября 2007 г. № 1467.

Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237 (далее – Положение о порядке прохождения военной службы); нормам международного права и международным договорам Российской Федерации.

Заявитель считает нарушенным своё право на включение в выслугу лет для назначения пенсии после увольнения со службы из военной прокуратуры периода его учёбы в Дальневосточном государственном университете г. Владивостока с 1 по 4 курс, то есть до определения его на военную службу в органы военной прокуратуры.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2012 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

В апелляционной жалобе Кулаков С.Р., не соглашаясь с решением суда, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы сослался на неправильное определение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильное применение норм материального права, нарушение единства судебной практики, установленной постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части».

Кулаков С.Р. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 49 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» на военнослужащих органов военной прокуратуры распространяется законодательство Российской Федерации, устанавливающее правовые и социальные гарантии, пенсионное обеспечение (за исключением положений части второй статьи 43 Закона от 12 февраля 1993 г. № 4468-1), медицинское и другие виды обеспечения военнослужащих.

Как установлено судом первой инстанции, оспариваемое заявителем Постановление издано высшим исполнительным органом государственной власти Российской Федерации во исполнение части третьей статьи 18 Закона от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 (в редакции Федерального закона от 30 июня 2003 г. № 86-ФЗ), согласно которой порядок исчисления выслуги лет для назначения пенсии лицам, указанным в статье 1 данного Закона, определяется Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий.

Согласно части 1 статьи 18 указанного Закона в выслугу лет для назначения пенсии уволенным со службы офицерам и лицам начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных

веществ может засчитываться также время их учёбы до определения на службу (но не более пяти лет) из расчёта один год учёбы за шесть месяцев службы.

Вывод суда о том, что федеральный законодатель, установив возможность и порядок зачёта в выслугу лет времени учёбы, не определил типы и виды образовательных учреждений, условия обучения в образовательных учреждениях, время учёбы в которых может быть включено на соответствующих условиях в выслугу лет для назначения пенсии, является правильным.

Правительство Российской Федерации, исходя из предоставленных ему дискреционных полномочий (зависящих от собственного усмотрения) по определению порядка исчисления выслуги лет, в абзаце первом пункта 2 Постановления установило условия обучения в гражданских образовательных учреждениях, время обучения в которых до поступления на службу засчитывается в выслугу лет для назначения пенсий после увольнения со службы лицам, имеющим право на пенсионное обеспечение на условиях и по нормам, предусмотренным Законом от 12 февраля 1993 г. № 4468-1.

Таковыми условиями являются получение в гражданском образовательном учреждении специальности, соответствие полученной специальности воинской должности, наличие в образовательном учреждении циклов или отделений военной подготовки (абзац первый пункта 2 Постановления).

Получение в образовательном учреждении специальности по существу означает завершение высшего профессионального образования, которое согласно статье 7 Федерального закона от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» удостоверяется дипломом бакалавра, дипломом специалиста с высшим профессиональным образованием, дипломом магистра.

При таком положении Верховный Суд Российской Федерации сделал обоснованный вывод, что установленный Законом от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 порядок зачёта в выслугу лет периодов, не связанных с прохождением военной службы, по существу является льготой, позволяющей увеличивать выслугу для назначения пенсии.

Как следует из содержания заявления, адресованного суду первой инстанции, и представленных документов, заявитель полагает, что в выслугу лет для назначения пенсии должно засчитываться все время учёбы в высшем образовательном учреждении до определения на службу (в том числе неполное), то есть, как правильно указано судом в решении, фактически ставит вопрос об установлении более льготных условий назначения пенсии лицам, проходившим военную службу.

Учитывая изложенное, Верховный Суд Российской Федерации пришёл к правильному выводу, что разрешение этого вопроса не входит в его компетенцию и является прерогативой законодателя.

Судом первой инстанции обоснованно отклонён, как необоснованный, довод заявителя о противоречии оспариваемой им нормы положениям Конвенции о техническом и профессиональном образовании (заключена в г. Париже 10 ноября 1989 г.) и Конвенции о признании квалификаций,

относящихся к высшему образованию в Европейском регионе (ЕТ8 № 165) (заключена в г. Лиссабоне 11 апреля 1997 г.), поскольку данные акты, как правильно указано в судебном решении, имеют иной предмет правового регулирования, и, следовательно, оспариваемое Положение не может им противоречить.

Поскольку оспариваемое нормативное положение не нарушает права и законные интересы заявителя, не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд первой инстанции на основании части 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правомерно отказал Кулакову С.Р. в удовлетворении заявленного требования.

Учитывая то обстоятельство, что других решений по аналогичным требованиям о признании недействующим абзаца первого пункта 2 оспариваемого Постановления в порядке прямого нормоконтроля Верховным Судом Российской Федерации не выносилось, довод в апелляционной жалобе заявителя о нарушении Верховным Судом Российской Федерации единства судебной практики, под которой следует понимать состояние правоприменительной практики, характеризующееся едиными подходами к толкованию и применению судами норм права, является беспочвенной.

Ссылка в апелляционной жалобе Кулакова С.Р. на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, является необоснованной, поскольку опровергается материалами дела.

Довод о неправильном применении норм материального права является несостоятельным, как основанный на неверном толковании закона, и поэтому не может послужить поводом к отмене решения.

Требование Кулакова С.Р. о направлении соответствующего запроса в Конституционный Суд Российской Федерации не подлежит удовлетворению, поскольку исходя из положений статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 84 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» Верховный Суд Российской Федерации может обратиться с запросом о проверке конституционности применённого или подлежащего применению закона или иного нормативного правового акта по конкретному делу при наличии сомнений в рассмотрении дела. В данном же случае неопределённости в вопросе о соответствии Конституции Российской Федерации применённого по делу закона у суда не возникло.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2012 г.
оставить без изменения, апелляционную жалобу Кулакова С [REDACTED]
Р [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

В.Н. Пирожков