



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 203-КГ12-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 февраля 2013 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Жудро К.С., Королева Л.А.

при секретаре Абсалямове А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе третьего лица на стороне ответчика Абдулхаликова М.Т. на апелляционное определение Приволжского окружного военного суда от 15 мая 2012 г., которым отменено решение Пермского гарнизонного военного суда от 5 марта 2012 г. об отказе в удовлетворении искового заявления военного прокурора Кировского гарнизона о признании недействительными решений жилищной комиссии войсковой части [REDACTED] и договора социального найма жилого помещения в отношении Абдулхаликова М.Т.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, объяснения Абдулхаликова М.Т. в обоснование доводов кассационной жалобы, и мнение прокурора Дворцова С.В., полагавшего необходимым направить дело на новое рассмотрение в окружной военный суд, Военная коллегия

установила:

решением Пермского гарнизонного военного суда от 5 марта 2012 г. военному прокурору Пермского гарнизона отказано в удовлетворении заявления, в котором он

просил признать недействительными решения жилищной комиссии войсковой части [] от 28 марта 2011 г. № 4-2011 и от 30 марта 2011 г. № 5-2011 в части признания военнотружашаго этой же части Абдулхаликова М.Т. нуждающимся в жилом помещении и распределении ему двухкомнатной квартиры, а также договор социального найма жилого помещения, заключенный между Абдулхаликовым М.Т. и командиром войсковой части [].

Апелляционным определением Приволжского окружного военного суда от 15 мая 2012 г. решение отменено и по делу принято новое решение об удовлетворении заявления военного прокурора.

В кассационной жалобе Абдулхаликова М.Т. содержится просьба об отмене апелляционного определения и направлении дела на новое судебное рассмотрение в окружной военный суд ввиду существенного нарушения норм материального и процессуального права.

В обоснование жалобы Абдулхаликов М.Т. указывает на оставление окружным военным судом без внимания того обстоятельства, что в соответствии с действующим законодательством он, признанный до 1 марта 2005 г. нуждающимся в жилом помещении в связи с проживанием в общежитии, сохранил право состоять на учете вне зависимости от того, что это здание в последующем было передано в муниципальную собственность, а он выехал из занимаемых им комнат, нанимателем которых в настоящее время является дочь жены от первого брака.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Шалакина А.С. от 15 января 2013 г. по кассационной жалобе возбуждено кассационное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела судами допущено существенное нарушение норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Абдулхаликов М.Т. с 1987 г. вместе с супругой, ее дочерью от первого брака, а с 1990 г. также с сыном проживали в двух изолированных комнатах общей площадью 37,4 кв. м в квартире, расположенной в здании общежития по адресу: г. [] которое 1 августа 2001 г. было передано в муниципальную собственность.

В сентябре 2009 г. супруга Абдулхаликова М.Т. заключила договор социального найма на вышеуказанные комнаты с указанием в приложении к договору членами ее семьи супруга и детей.

Решениями жилищной комиссии войсковой части [] от 28 марта 1994 г. № 40, от 28 марта 2011 г. № 4-2011 и от 30 марта 2011 г. № 5-2011, соответственно, Абдулхаликов М.Т. с 14 марта 1994 г. был поставлен в очередь нуждающихся в жилом помещении, как не имеющий жилплощади, 28 марта 2011 г. признан имеющим

право на получение двухкомнатной квартиры, которая ему была распределена 30 марта 2011 г. по адресу: г. [REDACTED].

После этого командир войсковой части [REDACTED] заключил 26 декабря 2011 г. с Абдулхаликовым М.Т. договор социального найма на указанную квартиру, а нанимателем жилого помещения в квартире № [REDACTED] дома [REDACTED] после снятия с регистрационного учета Абдулхаликова М.Т., его супруги и сына стала дочь супруги от первого брака.

Отказывая в удовлетворении иска прокурора, суд первой инстанции указал в решении, что Абдулхаликов М.Т., проживающий в жилом помещении, не отвечающем средней степени благоустройства данного населенного пункта, в котором проживали несколько семей при отсутствии родственных отношений, не мог быть снят с учета после заключения супругой на это помещение договора социального найма.

Отменяя решение и принимая новое об удовлетворении иска прокурора, окружной военный суд указал в определении, что после заключения договора социального найма на комнаты квартиры в доме, которые аварийными и непригодными для проживания не признавались, Абдулхаликов М.Т. утратил основания, дающие ему право на получение жилого помещения по договору социального найма.

Между тем названные выводы обстоятельствам дела не соответствуют, а утверждение окружного военного суда об утрате Абдулхаликовым М.Т. оснований для получения жилого помещения, является преждевременным.

В суде установлено, что Абдулхаликов М.Т. решением жилищной комиссии войсковой части [REDACTED] от 28 марта 1994 г. № 40 признан нуждающимся в улучшении жилищных условий как не имеющий жилья, поскольку проживал в общежитии.

Проживание граждан в общежитиях как основание признания их нуждающимися в улучшении жилищных условий было указано в п. 2.1.6. действовавших на тот период Правил учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и предоставления жилых помещений в Кировской области, утвержденных решением Кировского областного совета народных депутатов от 10 сентября 1984 г. № 14/406.

Следовательно, вывод суда первой инстанции о том, что Абдулхаликов М.Т. был признан в 1994 г. нуждающимся в улучшении жилищных условий в связи с проживанием в жилом помещении, не отвечающем средней степени благоустройства данного населенного пункта, а также в квартирах, занятых несколькими семьями при отсутствии родственных отношений, не основан на материалах дела.

Не подтверждено доказательствами и утверждение суда о проживании Абдулхаликова М.Т. до 1 марта 2005 г. в жилом помещении, не отвечающем средней степени благоустройства данного населенного пункта. К тому же, в деле отсутствуют критерии, по которым определяется степень благоустройства населенного пункта.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 56 ЖК РФ граждане снимаются с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях в случае утраты ими оснований, дающих им право на получение жилого помещения по договору социального найма.

Поскольку Абдулхаликову М.Т. и членам его семьи по договору социального найма предоставлены две занимаемые ими комнаты, о чем 9 сентября 2009 г. был заключен соответствующий договор с муниципальным образованием «Город Киров», заявитель, вопреки выводу гарнизонного военного суда, мог быть снят с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Вместе с тем, принимая решение об утрате оснований для признания Абдулхаликова М.Т. нуждающимся в жилом помещении, суд апелляционной инстанции оставил без внимания положения п. 3 ч. 3 ст. 51 ЖК РФ, согласно которым проживание граждан в помещении, не отвечающем установленным для жилых помещений требованиям, является самостоятельным основанием для их признания нуждающимся в жилом помещении.

При этом суд, сославшись на сообщение и.о. заместителя главы администрации города Кирова от 27 февраля 2012 г., посчитал установленным, что Абдулхаликов М.Т. проживал в пригодном для проживания жилом помещении.

Однако из содержания сообщения от 27 февраля 2012 г. не усматривается, что названное жилое помещение соответствует установленным требованиям.

Согласно п. 7 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. № 47, признание помещения жилым помещением, пригодным (непригодным) для проживания граждан, осуществляется межведомственной комиссией, создаваемой в этих целях, на основании оценки соответствия указанных помещения и дома установленным в Положении требованиям.

Таким образом, с целью восполнения фактических данных, необходимых для принятия решения делу, суду следовало истребовать из уполномоченного органа сведения о проведении обследования дома на предмет признания его пригодным (непригодным) для проживания и при отсутствии такого заключения – назначить экспертизу.

Тем более что для установления действительного состояния указанного дома основания имелись.

Согласно справке ООО «Управляющая компания Октябрьского района города Кирова» процент износа по техническому паспорту здания жилого дома № 2 по адресу: г. [REDACTED], на 28 ноября 2005 г. составил 75 процентов. Кроме того, в копии технического паспорта и справке Муниципального унитарного предприятия «Расчетно-информационный центр» города Кирова указано, что состояние дома является неудовлетворительным: фундамент – трещины, сколы, сырость; наружные и внутренние капитальные стены, перегородки, крыша – неудовлетворительное состояние; полы – гниль, осадка; дверные и оконные проемы – перекос полотен, выпадение штукатурки.

При таких данных установленные судом апелляционной инстанции обстоятельства, имеющие значение для дела, доказаны не были.

Допущенное судом нарушение повлияло на исход дела и без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в Приволжский окружной военный суд.

Поскольку в соответствии со ст. 87 ЖК РФ в случае признания жилого помещения, занимаемого по договору социального найма, непригодным для проживания, выселяемым из такого жилого помещения гражданам наймодателем предоставляет-

ся другое благоустроенное жилое помещение по договору социального найма, суду при новом рассмотрении дела также необходимо разрешить вопрос о круге лиц, чьи права могут быть затронуты принятым решением в связи с рассмотрением иска военного прокурора, и при наличии оснований привлечь их к участию в деле.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

апелляционное определение Приволжского окружного военного суда от 15 мая 2012 г. по исковому заявлению военного прокурора Кировского гарнизона в связи с существенным нарушением норм материального права отменить, а дело направить на новое рассмотрение в Приволжский окружной военный суд.

Председательствующий

Судьи

