



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-КГ13-1

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 марта 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Горохова Б.А.,  
Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании 22 марта 2013 г. гражданское дело по иску Саломатиной Л. [REDACTED] В. [REDACTED], Саломатина А. [REDACTED] Е. [REDACTED], Саломатина А. [REDACTED] Е. [REDACTED] к Федеральному казённому учреждению «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Краснодарскому краю», войсковой части [REDACTED] о взыскании компенсации морального вреда по кассационной жалобе Саломатиной Л. [REDACTED] В. [REDACTED], Саломатина А. [REDACTED] Е. [REDACTED], Саломатина А. [REDACTED] Е. [REDACTED] на решение Прикубанского районного суда г.Краснодара от 15 мая 2012 г., которым в удовлетворении заявленных требований отказано, и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 июля 2012 г., которым решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителя истцов Васенко Д.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**УСТАНОВИЛА:**

Саломатина Л.В., Саломатин А.Е., Саломатин А.Е. обратились в суд с иском к Федеральному казённому учреждению «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Краснодарскому краю», войсковой части [ ] о взыскании компенсации морального вреда в размере [ ] руб. в пользу каждого, мотивируя свои требования тем, что 22 июня 1997 г. капитан Саломатин Е.А. заступил дежурным по войсковой части [ ]. В 22 часа 10 минут вышла из строя РЛС 5Н84А, при устранении неисправности которой капитан Саломатин Е.А. был поражён техническим электричеством от прибора ТГИ-1-1000/25 и скончался на месте происшествия. Владелец источника повышенной опасности (электрической энергии высокого напряжения), причинившего смерть военнослужащему Саломатину Е.А., является войсковая часть [ ]. Погибший Саломатин Е.А. при жизни являлся мужем Саломатиной Л.В., отцом Саломатина А.Е., [ ] г. р., и Саломатина А.Е., [ ] г. р., которые на момент смерти Саломатина Е.А. являлись несовершеннолетними и потеряли кормильца.

Представители ответчиков иск не признали.

Решением Прикубанского районного суда г.Краснодара от 15 мая 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 июля 2012 г., в иске Саломатиной Л.В., Саломатину А.Е., Саломатину А.Е. к федеральному казённому учреждению «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Краснодарскому краю», войсковой части [ ] отказано.

В кассационной жалобе заявителей содержится просьба о пересмотре в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судебными инстанциями при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки доводов кассационной жалобы Саломатиной Л.В., Саломатина А.Е., Саломатина А.Е. по его материалам, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2013 г. кассационная жалоба заявителей с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом первой и кассационной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможно восстановление прав истцов.

В ходе рассмотрения настоящего спора судом установлено, что 22 июня 1997 г. в 17 часов капитан Саломатин Е.А., проходивший военную службу в войсковой части [REDACTED] заступил дежурным по войсковой части. В 22 часа 10 минут из строя вышла РЛС 5Н84А, для её ремонта и восстановления боеготовности оперативным дежурным Саломатину Е.А. как лицу, ответственному за РЛС 5Н84А, было отдано распоряжение убыть на станцию для её восстановления. Прибыв на РЛС 5Н84А, Саломатин Е.А. приступил к поиску неисправности. Около 2 часов ночи 23 июня 1997 г. при устранении неисправности в аппаратном прицепе РЛС 5Н84А Саломатин Е.А. был поражён техническим электричеством от прибора ТГИ-1-1000/25, в связи с чем скончался на месте происшествия.

Как следует из постановления о прекращении уголовного дела по факту гибели капитана в/части [REDACTED] Саломатина Е.А. от 21 августа 1997 г., вынесенного старшим следователем военной прокуратуры Батайского гарнизона, капитан Саломатин Е.А. 23 июня 1997 г. около 2 часов ночи, нарушив требования по технике безопасности при ремонте РЛС 5Н84А, был поражён техническим электротоком, в результате чего скончался на месте происшествия, не приходя в сознание, и лиц, виновных в гибели капитана Саломатина Е.А., не установлено. Уголовное дело прекращено за отсутствием события преступления.

Разрешая заявленный спор, судебные инстанции пришли к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований истцов, так как субъектом ответственности по общему правилу является лицо, причинившее вред, которое органами предварительного следствия в гибели Саломатина Е.А. не было установлено ввиду того, что Саломатин Е.А. сам нарушил требования техники безопасности при ремонте РЛС 5Н84А.

Между тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с указанными выводами нижестоящих судебных инстанций согласиться не может, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения сторон.

Согласно статье 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации вред,

причинённый жизни или здоровью гражданина при исполнении обязанностей военной службы, службы в милиции и других соответствующих обязанностей возмещается по правилам главы 59 (статьи 1064 - 1101) данного Кодекса, если законом не предусмотрен более высокий размер ответственности.

На основании части 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В силу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица, владельцы источников повышенной опасности (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.) обязаны возместить вред, причинённый этим источником, независимо от вины причинителя, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

По смыслу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами.

Поскольку осуществление деятельности по использованию электрической энергии создает повышенную вероятность причинения вреда окружающим, такая деятельность является источником повышенной опасности, а ответственность за вред, причинённый в результате её осуществления, возлагается на владельца источника повышенной опасности независимо от его вины.

В соответствии с положениями статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, если вред причинён жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Из материалов настоящего дела усматривается, что смерть Саломатина Е.А. наступила в результате вредоносных свойств электрической энергии высокого напряжения, о чём свидетельствует заключение судебно-медицинской экспертизы, в связи с чем при указанных обстоятельствах на основании приведённых положений Гражданского кодекса Российской Федерации владелец такого источника повышенной опасности обязан возместить вред, причинённый этим источником, независимо от его вины в произошедшем.

Принимая во внимание изложенные выводы суда первой и апелляционной инстанции о том, что заявленные исковые требования являются необоснованными, нельзя признать законными, в связи с чем состоявшиеся по

делу судебные постановления подлежат отмене.

При таких обстоятельствах, в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой и апелляционной инстанции в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправоудного решения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт решение Прикубанского районного суда г.Краснодара от 15 мая 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 июля 2012 г. подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, разрешить вопрос о владельце источника повышенной опасности, в результате действия которого причинён вред, и с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Прикубанского районного суда г.Краснодара от 15 мая 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 июля 2012 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи