



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 202-КГ13-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 апреля 2013 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Жудро К.С., Королева Л.А.

при секретаре Балакиревой Н.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе заявителя Суворова А.Ю. на решение Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда от 1 февраля 2012 г. и кассационное определение Ленинградского окружного военного суда от 26 апреля 2012 г. по заявлению Суворова А. [REDACTED] Ю. [REDACTED] об оспаривании бездействия должностных лиц Министерства обороны Российской Федерации, связанных с нарушением его жилищных прав и не рассмотрением обращений, и действий командующего войсками Ленинградского военного округа и командующего войсками Западного военного округа, связанных с увольнением с военной службы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, объяснения заявителя Суворова А.Ю. и его представителя Сурченко О.В, поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление представителя командующего войсками Западного военного округа Большова Э.Е., просившего кассационную жалобу оставить без удовлетворения, и мнение прокурора отдела Главной военной прокуратуры Кочуры А.А., полагавшего необходимым судебные постановления частично отменить, а дело в этой части направить на новое рассмотрение в гарнизонный военный суд, Военная коллегия

установила:

решением Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда от 1 февраля 2012 г. заявление Суворова А.Ю. удовлетворено частично.

Суд признал незаконным бездействие начальника Федерального государственного учреждения «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Минобороны России (далее – ФГУ «ЗРУЖО») по направлению заявителю письменного ответа на обращение с нарушением установленного срока.

Судом отказано в удовлетворении требований Суворова А.Ю. об изменении основания увольнения с военной службы, о признании незаконным бездействия должностных лиц Минобороны России, связанных с отсутствием надлежащего контроля за учетом его жилищного дела и не направлением материалов жилищного дела в ФГУ «ЗРУЖО», а также о возложении обязанности на начальника ФГУ «ЗРУЖО» включить его с 14 января 2002 г. в автоматизированную систему учета военнослужащих, нуждающихся в жилых помещениях.

Апелляционным определением Ленинградского окружного военного суда от 26 апреля 2012 г. решение в части требований об отказе в удовлетворении заявления отменено и производство по делу в данной части прекращено в связи с наличием вступившего в законную силу решения суда, принятого по заявлению о том же предмете, а в остальной части решение оставлено без изменения.

Определением судьи Ленинградского окружного военного суда от 25 октября 2012 г. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции заявителю было отказано.

В кассационной жалобе Суворов А.Ю. просит отменить апелляционное определение окружного военного суда, а также решение гарнизонного военного суда в части неудовлетворенных требований и принять по делу новое решение либо направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование жалобы заявитель утверждает, что судами не принято решение по заявлению о нарушении Осинорощинской КЭЧ района и ФГУ «ЗРУЖО» его права состоять на учете нуждающихся в жилых помещениях после увольнения с военной службы до получения им жилого помещения по договору социального найма.

Также Суворов А.Ю. указывает на незаконность решения суда первой инстанции в части отказа, в связи с пропуском срока обращения в суд, в удовлетворении заявления о признании незаконным приказа о его увольнении в связи с истечением срока контракта, поскольку до 26 октября 2011 г. он полагал, что уволен в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева А.И. от 21 марта 2013 г. по кассационной жалобе заявителя в части нарушения его жилищных прав, возбуждено кассационное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Из содержания определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2013 г. следует, что оснований для пересмотра обжалуемых судебных постановлений об отказе в удовлетворении требования заявителя об изменении основания увольнения с военной службы и отмены в связи с этим приказа командующего войсками Ленинградского военного округа от 15 апреля 2005 г. № 0106 в час-

ти, касающейся Суворова А.Ю., и нарушения порядка нахождения на жилищном учете, не имеется.

Следовательно, при рассмотрении дела в кассационном порядке Военная коллегия проверяет правильность применения норм материального и процессуального права в той части, в которой дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что поводом к обращению Суворова А.Ю. в суд явились отсутствие в Осинорощинской КЭЧ района, где он в период военной службы состоял на жилищном учете, документов о признании его нуждающимся в жилых помещениях и не передача этих документов в ФГУ «ЗРУЖО», на которое в 2010 г. были возложены функции жилищного обеспечения военнослужащих.

В связи с этим Суворов А.Ю. просил суд признать незаконным бездействие начальника Осинорощинской КЭЧ района, связанное с нарушением порядка учета его жилищного дела и не передачей в ФГУ «ЗРУЖО» сведений о нахождении его в списках нуждающихся в жилом помещении, а начальника ФГУ «ЗРУЖО» – обязать включить его в автоматизированную систему учета с даты признания его нуждающимся в жилых помещениях, то есть с 14 января 2002 г.

К заявлению Суворов А.Ю. приложил копии справки о сдаче 18 декабря 2001 г. жилья по прежнему месту службы и карточки учета жилой площади, согласно которой он с 14 января 2002 г. признан нуждающимся в жилом помещении по новому месту военной службы в [] гарнизоне, а также копии ответов на его запросы в Осинорощинскую КЭЧ района и ФГУ «ЗРУЖО» о том, что в связи с реорганизацией в 2010 г. КЭЧ района вся документация передана в архив Ленинградского военного округа и ФГУ «Северо-Западное территориальное управление имущественных отношений» Минобороны России, и что документы о признании заявителя нуждающимся в жилых помещениях в ФГУ «ЗРУЖО» не передавались.

При таких данных заявителем были оспорены действия (бездействие) должностных лиц, повлекшие, по его мнению, нарушение как порядка нахождения его на учете нуждающихся в жилых помещениях, так и самого права состоять на указанном учете.

Несмотря на схожесть этих требований, обстоятельства, подлежащие доказыванию по каждому из них, различны, поскольку по первому требованию суд обязан был проверить законность действий должностных лиц Осинорощинской КЭЧ района, связанные с нарушением порядка учета заявителя в жилищных списках, а по второму – выяснить нуждаемость Суворова А.Ю. в жилье, установить факт признания, в том числе правомерности признания его нуждающимся в жилых помещениях в январе 2002 г. и дать оценку его доводам о сохранении права состоять на учете в ФГУ «ЗРУЖО».

Поскольку Суворов А.Ю. в предварительном судебном заседании отказался от оспаривания действий (бездействия) командующего войсками Ленинградского военного округа, командиров войсковых частей [] и []2, начальников [] мастерской учебного оборудования и ФГУ «Северо-Западное территориальное управление имущественных отношений» Минобороны России в части нарушения его прав, связанных с увольнением с военной службы и порядком нахождения на

учете нуждающихся в жилых помещениях, суд первой инстанции правомерно прекратил в этой части производство по делу и продолжил рассмотрение дела в части оспаривания заявителем нарушения его права состоять на жилищном учете.

При этом вывод суда апелляционной инстанции о наличии вступившего в законную силу решения суда, принятого по заявлению о том же предмете, следует признать ошибочным по изложенным выше основаниям.

Вместе с тем при рассмотрении заявления Суворова А.Ю. о нарушении жилищных прав суд первой инстанции допустил нарушение норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Из материалов дела следует, что требование к ФГУ «ЗРУЖО» о включении в автоматизированную систему учета военнослужащих, нуждающихся в получении жилого помещения, Суворов А.Ю. заявил в судебном заседании 1 февраля 2012 г. в отсутствие начальника ФГУ «ЗРУЖО» либо его представителя. После этого суд своим определением принял указанные требования к производству суда и без отложения разбирательства дела продолжил его рассмотрение.

Согласно чч. 1 и 2 ст. 150 ГПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству судья обязан направить или вручить ответчику копии заявления и приложенных к нему документов, обосновывающих требование истца, и предложить представить в установленный им срок доказательства в обоснование своих возражений, известить о времени и месте разбирательства дела заинтересованных в его исходе граждан или организации, а также опросить ответчика по обстоятельствам дела, выяснить, какие имеются возражения относительно иска и какими доказательствами эти возражения могут быть подтверждены.

Таким образом, не уведомление должностного лица, чьи действия оспаривались, о предъявленных к нему требованиях лишило его возможности предъявить возражения относительно заявления и доказательства, которыми эти возражения могут быть подтверждены, что свидетельствует о нарушении судом норм процессуального права.

Кроме того, отказывая Суворову А.Ю. в удовлетворении заявления, суд первой инстанции обосновал принятое решение тем, что должностное лицо не рассматривало вопрос о постановке заявителя в автоматизированную систему учета военнослужащих, нуждающихся в получении жилого помещения, и решение по этому вопросу не принималось, что свидетельствует об отсутствии нарушения его прав.

При этом судом оставлены без внимания положения следующих нормативных правовых актов Министерства обороны Российской Федерации, учет которых имеет существенное значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 26 Инструкции о порядке обеспечения жилыми помещениями в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденной приказом Министра обороны Российской Федерации от 15 февраля 2000 г. № 80, действовавшей на момент увольнения Суворова А.Ю. в запас, учет военнослужащих, нуждающихся в получении жилых помещений, осуществлялся жилищными комиссиями воинских частей и довольствующими КЭЧ районов по спискам очередников на получение жилых помещений с одновременным заведением на военнослужащего карточки учета жилых помещений, предоставляемых военнослужащему, и внесением содер-

жащейся в ней информации в автоматизированную систему учета военнослужащих, нуждающихся в получении жилых помещений.

В связи с утверждением Министром обороны Российской Федерации Инструкции о предоставлении военнослужащим – гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, жилых помещений по договору социального найма, (приказ от 30 сентября 2010 г. № 1280) ранее действовавший приказ от 15 февраля 2000 г. № 80 утратил силу.

Однако в п. 10 Инструкции, утвержденной приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 сентября 2010 г. № 1280, было оговорено, что военнослужащие, принятые на учет нуждающихся в жилых помещениях до 1 марта 2005 г., сохраняют право состоять на учете до получения ими жилых помещений по договорам социального найма.

Уполномоченным органом Министерства обороны Российской Федерации по вопросам реализации в Вооруженных Силах Российской Федерации требований названной Инструкции приказом Министра обороны Российской Федерации от 3 ноября 2010 г. № 1455 определен Департамент жилищного обеспечения, который осуществляет свои функции в том числе через ФГУ «ЗРУЖО».

Из изложенного следует, что в случае обоснованного признания Суворова А.Ю. в 2002 году нуждающимся в жилых помещениях по договору социального найма он сохранял право состоять на учете в ФГУ «ЗРУЖО» до получения жилого помещения.

То обстоятельство, что заявитель непосредственно не обращался в ФГУ «ЗРУЖО» с заявлением о включении его в автоматизированную систему учета военнослужащих, в случае выполнения им всех необходимых действий для признания нуждающимся в жилых помещениях и наличия об этом решения жилищной комиссии воинской части, не давало суду оснований для отказа в удовлетворении заявления. Лишение в такой ситуации заявителя права состоять на учете до получения жилого помещения свидетельствует о нарушении его прав со стороны должностных лиц Минобороны России.

Таким образом, суду следовало выяснить нуждаемость Суворова А.Ю. в жилье, проверить утверждение о признании его жилищной комиссией воинской части нуждающимся в жилых помещениях в январе 2002 г. с заведением на него в доводящей КЭЧ района карточки учета и правомерность такого признания, а при соблюдении названных условий установить, в результате чьих действий не было сохранено право заявителя состоять на жилищном учете в ФГУ «ЗРУЖО», и только после этого принять решение по существу заявленных требований. Однако ничего этого судом сделано не было.

Допущенные судом нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Это обстоятельство является основанием для отмены судебных постановлений в части требований Суворова А.Ю. о восстановлении его права состоять на жилищном учете и направления дела на новое рассмотрение в Санкт-Петербургский

гарнизонный военный суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

решение Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда от 1 февраля 2012 г. и апелляционное определение Ленинградского окружного военного суда от 26 апреля 2012 г. по заявлению Суворова А [REDACTED] Ю [REDACTED] в части требований о восстановлении его права состоять на учете лиц, нуждающихся в жилых помещениях, отменить, а дело в этой части направить на новое рассмотрение в Санкт-Петербургский гарнизонный военный суд.

В остальном судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

