



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ13-39

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Золотченко О.В. к Министерству внутренних дел Российской Федерации о возмещении вреда здоровью,

по кассационной жалобе Министерства внутренних дел Российской Федерации на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 18 июня 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 августа 2012 года, которыми исковые требования Золотченко О.В. удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения представителей Министерства внутренних дел Российской Федерации Марьяна Г.В., Герасимовой Е.О., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшего судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

Золотченко О.В. проходил действительную военную службу во внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации. В период прохождения службы он неоднократно находился в служебных командировках на территории Северо-Кавказского региона, где 7 июня 1999 года получил сотрясение головного мозга, ушибленную рану теменной области, в результате чего является инвалидом 3 группы. Приказом от 29 ноября 2010 года

Золотченко О.В. досрочно уволен в запас в связи с признанием его военно-врачебной комиссией ограниченно годным к военной службе.

Золотченко О.В. обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел Российской Федерации о возмещении вреда здоровью, просил взыскать с ответчика единовременно утраченный заработок в размере [] руб., а также, начиная с 31 декабря 2011 года, взыскивать ежемесячные платежи в размере [] руб. с последующим перерасчетом в связи с повышением денежного довольствия военнослужащих.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 18 июня 2012 года постановлено: с Министерства внутренних дел Российской Федерации в пользу Золотченко О.В. взыскать за счет средств федерального бюджета в счет возмещения вреда, причиненного здоровью при исполнении обязанностей военной службы, сумму утраченного заработка в размере [] руб. ежемесячно, начиная с 31 декабря 2011 года. Взыскание данной суммы производить с последующим перерасчетом в связи с повышением денежного довольствия военнослужащих и сотрудников органов внутренних дел Министерства внутренних дел Российской Федерации. Взыскать с Министерства внутренних дел Российской Федерации в пользу Золотченко О.В. за счет средств федерального бюджета в счет возмещения невыплаченной суммы утраченного заработка за прошлый период [] руб. единовременно.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 августа 2012 года указанное решение суда оставлено без изменения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Министерства внутренних дел Российской Федерации, поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене решения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 18 июня 2012 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 августа 2012 года и принятии нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Золотченко О.В., извещенный о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явился. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также доводы представителя Золотченко О.В. – Масальского С.В., изложенные в отзыве на кассационную жалобу от 28 мая 2013 года, поступившем в Верховный Суд Российской Федерации 30 мая 2013 года, Судебная коллегия

по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Судом установлено, что Золотченко О.В. проходил службу во внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации. 7 июня 1999 года истец, находясь в служебной командировке на территории Северо-Кавказского региона, получил травму.

Приказом от 29 ноября 2010 года Золотченко О.В. уволен с военной службы в запас досрочно по состоянию здоровья - в связи с признанием его военно-врачебной комиссией ограниченно годным к военной службе.

Согласно справке МСЭ – 2011 № [REDACTED] истцу 9 августа 2011 года установлена третья группа инвалидности в связи с заболеванием, полученным в период военной службы (л.д. 83). В соответствии с актом судебно-медицинского освидетельствования от 23 мая 2012 года № 2 [REDACTED] Золотченко О.В. определена степень утраты профессиональной трудоспособности в размере 80 %.

Разрешая спор, судебные инстанции исходили из положений статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации, которой предусмотрено, что вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении обязанностей военной службы, возмещается по правилам, предусмотренным главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности, в связи с чем суд пришел к выводу о том, что причиненный здоровью истца вред подлежит возмещению по правилам, предусмотренным статьями 1085 - 1094 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем, Судебная коллегия находит приведенные выводы судебных инстанций ошибочными, основанными на неправильном толковании положений действующего законодательства по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 4-ФЗ) вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств, а также при исполнении обязанностей военной службы, службы в полиции и других соответствующих обязанностей возмещается по правилам, предусмотренным настоящей главой (главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации), если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности.

В системной связи со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающей общие основания ответственности за причинение вреда, и его статьей 1069, в силу которой вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов либо их должностных лиц, подлежит возмещению за счет соответствующей казны, это означает, что обязанность по возмещению вреда жизни или здоровью военнослужащих и приравненных к ним лиц в порядке главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации за счет соответствующей казны возникает в случае установления вины государственных органов или их должностных лиц в причинении данного вреда.

Согласно части 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации ответственность за причинение вреда наступает за виновное причинение вреда, если законом не предусмотрено возмещение вреда при отсутствии вины причинителя вреда.

Таким образом, Гражданским кодексом Российской Федерации установлена гражданско-правовая ответственность за вред жизни или здоровью граждан, в том числе причиненный при исполнении ими обязанностей военной службы и службы в полиции, при наличии общих оснований наступления такой ответственности, в связи с чем возмещение вреда в указанных ситуациях возможно лишь тогда, когда причинение вреда здоровью сотрудника органов внутренних дел имело место в результате виновных, противоправных действий должностных лиц органов внутренних дел, других государственных органов.

Между тем, в материалах дела отсутствуют сведения о наличии вины Министерства внутренних дел Российской Федерации в причинении вреда здоровью Золотченко О.В.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия полагает, что вывод суда о наличии у истца права на получение ежемесячной компенсации в счет возмещения вреда здоровью по нормам главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации нельзя признать законным.

Кроме того, судебными инстанциями не было учтено, что возмещение вреда военнослужащим включено в комплекс мер по их социальной защите и рассматривается в соответствующих федеральных законах. При причинении вреда военнослужащим при исполнении служебного долга, им выплачиваются соответствующие единовременные пособия и страховые суммы.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 18 июня 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 августа 2012 года незаконными, принятыми с существенным нарушением норм материального права и подлежащими отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 18 июня 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 августа 2012 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Золотченко О [REDACTED] В [REDACTED] к Министерству внутренних дел Российской Федерации о возмещении вреда здоровью отказать.

Председательствующий

Судьи

