



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-28725/2013-ГК
09 АП-29121/2013-ГК

г. Москва

Дело № А40-27100/13

«12» сентября 2013 г.

Резолютивная часть постановления объявлена «09 сентября 2013 г.

Постановление изготовлено в полном объеме «12» сентября 2013 г

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Овчинниковой С.Н.,

Судей: Садиковой Д.Н., Гармаева Б.П.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Колесниченко Е.Г.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы Министерство финансов города Москвы, Министерство внутренних дел Российской Федерации

на решение Арбитражного суда г. Москвы от «01» июля 2013г. по делу № А40-27100/13 шифр (50-285), принятое судьей И.А. Васильевой

по иску (заявлению) Открытого акционерного общества «Росгосстрах» (140002, Московская область, г. Люберцы, Парковая Улица, д. 3, дата гос. рег. 18.11.2002, ОГРН 1025003213641, ИНН 5027089703) к Министерству внутренних дел Российской Федерации (119049, г. Москва, Житная ул., д. 16, ОГРН 1037700029620, 3)

третье лицо: Министерство финансов Российской Федерации (109097, г. Москва, ул. Ильинка, д. 9, стр. 1, дата гос. рег. 15.01.2003, ОГРН 1037739085636)

о взыскании 3 372 210 460 руб.

При участии в судебном заседании:

От истца: Кожевников Р.В. по доверенности от 06.09.2011; Погосбемян В.Л. по доверенности от 25.09.2013

От ответчика: Тузлукова Н.С. удостоверение №004981; Максимлюк А.М. удостоверение №024822.;

От третьего лица: Бабаенко И.А. удостоверение №899; Волков А.А. по доверенности от 11.12.2012.

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Росгосстрах» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Министерству внутренних дел Российской Федерации, заявлен о взыскании 3 372 210 460 руб. доплаты страховой премии по государственному контракту от 28.02.2011 № 31/23 ГК.

Определением суда от 27.05.2013 года в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено Министерство финансов Российской Федерации.

Решением суда от 01.07.2013 г. иски удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым решением, ответчик и третье лицо подали апелляционные жалобы, в которых просят решение отменить, в иске отказать. Указали, что выводы суда не соответствуют имеющимся в деле обстоятельствам, что суд не учел требования Федерального закона № 94-ФЗ, согласно статьи 9 которого, цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе исполнения государственного контракта.

Кроме того, считают, что истец не доказал размер заявленных требований.

В судебном заседании представители поддержали доводы, изложенные в апелляционных жалобах.

Истец представил отзыв, доводы которого представитель поддержал в судебном заседании, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представитель истца пояснил, что необходимость доплаты страховой премии возникла в связи с изменением Закона № 52-ФЗ, что повлекло увеличение размера страховых выплат, поскольку договором страхования предусмотрена обязанность страховщика по выплате страховых сумм по страховым случаям, произошедшим в 2012 году.

Рассмотрев дело в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ, выслушав мнение сторон, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит их обоснованными, а решение подлежащим отмене.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 28.02.2011 между истцом (страховщик) и ответчиком (страхователь) заключен Государственный контракт обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих внутренних войск МВД России, граждан, призванных на военные сборы во внутренние войска МВД России, лиц, рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, содержащихся за счет средств федерального бюджета № 31/23 ГК.

Указанный контракт заключен на основании Федерального закона от 28.03.1998 N 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы».

В соответствии с ч. 1 ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

В силу абзацев 1, 2 части 1 статьи 935 ГК РФ законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность страховать жизнь, здоровье или имущество других определенных в законе лиц на случай причинения вреда их жизни, здоровью или имуществу.

Согласно ст. 969 ГК РФ в целях обеспечения социальных интересов граждан и интересов государства законом может быть установлено обязательное государственное страхование жизни, здоровья и имущества государственных служащих определенных категорий.

Обязательное государственное страхование осуществляется за счет средств, выделяемых на эти цели из соответствующего бюджета министерствам и иным федеральным органам исполнительной власти (страхователям).

Обязательное государственное страхование осуществляется непосредственно на основании законов и иных правовых актов о таком страховании указанными в этих актах государственными страховыми или иными государственными организациями (страховщиками) либо на основании договоров страхования, заключаемых в соответствии с этими актами страховщиками и страхователями.

Обязательное государственное страхование оплачивается страховщикам в размере, определенном законами и иными правовыми актами о таком страховании.

Частью 1 статьи 18 Федерального закона от 27.05.1998 N 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» установлено, что военнослужащие и граждане, призванные на военные сборы, подлежат обязательному государственному личному страхованию за счет средств федерального бюджета. Основания, условия и порядок обязательного государственного личного страхования указанных военнослужащих и граждан устанавливаются федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что спорный контракт является по своей правовой природе договором обязательного государственного личного страхования указанных в нем военнослужащих.

В обоснование иска истец указал, что обязанность по доплате страховой премии к ответчика возникла в связи с изменением Федерального закона от 28.03.1998 N 52-ФЗ, которые внесены Федеральным законом от 08.11.2011 N 309-ФЗ.

В силу ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 28.03.1998 N 52-ФЗ в новой редакции размер страховых выплат военнослужащим определяется в фиксированном размере, а не в зависимости от размера их оклада.

Истец полагает, что в связи с указанными изменениями закона размер убытков истца по страховым выплатам вырос в 3,34 раза. Поскольку размер страховой премии истца определяется пропорционально размеру возможных убытков, связанных с выплатой страхового возмещения, истец обратился с настоящими требованиями о взыскании доплаты страховой премии по спорному государственному контракту.

Принимая решение о необходимости доплаты, суд первой инстанции исходил из того, что действие государственного контракта по спорным правоотношениям (страховым случаям, возникшим в 2011 году) распространяется и на 2012 год.

Поскольку в силу абз. 6 ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 28.03.1998 N 52-ФЗ в новой редакции указанные страховые суммы выплачиваются в размерах, установленных на день выплаты страховой суммы, суд сделал вывод, что в этой связи у истца возникла обязанность производить страховые выплаты в новых размерах, предусмотренных законом.

При этом суд сослался на ч. 1 статьи 12 Закона, которой предусмотрено, что если в течение срока действия договора страхования произошло изменение размеров окладов застрахованных лиц, а также их численности, то недополученные или излишне полученные в связи с указанными обстоятельствами суммы страховых взносов (страховых премий) подлежат доплате или возврату.

В данном случае, по мнению суда, основанием для доплаты недополученной или возврата излишне полученной страховой премии явилось изменение такого фактора как размер оклада застрахованных лиц в силу прямого указания Закона.

Указанный вывод суда апелляционный суд считает ошибочным.

В соответствии с ч. 1 ст. 451 ГК РФ существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено законом или договором или не вытекает из его существа.

Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что если бы стороны это могли разумно предвидеть, договор вообще не был бы заключен или был бы заключен на значительно отличающихся обстоятельствах.

Доказательств обращения истца к ответчику с предложением об изменении договора, ответчиком не представлено.

Договор окончил свое действие 31.12.2011 года, тогда как с иском о взыскании страховой премии истец обратился 07.03.2013 года.

Довод истца о том, что изменение контракта обусловлено изменением закона, в связи с чем дополнительное согласование на изменение контракта не требуется, отклоняется, поскольку противоречит действующему законодательству.

В соответствии со ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

Изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

В силу пунктов 1, 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд производится в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд. Государственные (муниципальные) контракты заключаются и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств.

В соответствии с частью 4.1 статьи 9 Закона 94-ФЗ цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев заключения контракта на основании пункта 2.1 части 2 статьи 55 настоящего Закона, а также случаев, установленных частями 4.2, 6, 6.2 - 6.4 настоящей статьи. Оплата поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг осуществляется по цене, установленной контрактом, за исключением случаев заключения контракта на энергосервис на основании статьи 56.1 настоящего Закона. Цена контракта может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных контрактом количества товаров, объема работ, услуг и иных условий исполнения контракта.

Таким образом, закон не только не предусматривает возможность изменения цены государственного контракта, но и содержит прямой запрет на совершение действий, которые могут повлечь изменение цены контракта.

На основании изложенного, апелляционный суд считает, что требования истца о доплаты страховой премии по государственному контракту от 28.02.2011 № 31/23 ГК подлежат отклонению.

Довод истца о том, что, поскольку Государственный контракт заключен на основании закона, который впоследствии изменен (ст. 12 Закона), а потому изменение цены государственного контракта допускается, отклоняется, поскольку противоречит ст. 424, 451 ГК РФ, Федеральному закону от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования По договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами

страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст. ч. 1 ст.947 ГК РФ Сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей.

В силу ст. 954 ГК РФ Под страховой премией понимается плата за страхование, которую страхователь (выгодоприобретатель) обязан уплатить страховщику в порядке и в сроки, которые установлены договором страхования.

Истец, заявляя требования о доплате страховой премии, не согласовал со страхователем страховую сумму, размер премии рассчитал произвольно, указав предполагаемое увеличение в будущем выплаты по государственному контракту в случае, если страховые суммы по нему выплачивались бы по новым фиксированным размерам страховых сумм.

Вместе с тем, истец не представил доказательств, что в течение 2012 года он осуществлял выплаты по новым фиксированным размерам страховых сумм.

Ссылка суда на письмо Минфина России от 12.03.2012 года № 10-5-3/875 «О выплатах страховых сумм» несостоятельна, поскольку Минфин РФ стороной контракта не является, в письме даны только разъяснения относительно новой редакции закона, которая предполагает фиксированные выплаты по страховым случаям и расчета страховой премии.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 270, 271 АПК РФ, девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 01.07.2013 г. по делу № А40-27100/13 отменить.

В иске отказать.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Росгосстрах» (140002, Московская область, г. Люберцы, Парковая Улица, д. 3, дата гос. рег. 18.11.2002, ОГРН1025003213641, ИНН 5027089703) в доход федерального бюджета госпошлину по апелляционной жалобе в размере 2.000 рублей.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

С.Н.Овчинникова

Судьи:

Д.Н.Садикова

Б.П. Гармаев

