

от ответчика: Трунпрукевича Эвклида Сигизмундовича,
_____ ул. Юных астронавтов, XX кв.Х.

истец: ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ»

ВОЗРАЖЕНИЯ

на исковое заявление ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» о взыскании суммы
неосновательного обогащения

В _____ городской суд Московской области поступило исковое заявление ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» к Трунпрукевичу Эвклиду Сигизмундовичу о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 00000,00 (сумма прописью) рублей.

Требование, предъявленное в исковом заявлении необоснованно, не соответствует действующему законодательству и не подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст.1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, **предусмотренных статьями 1109 ГК РФ**. Согласно представленным суду документам истец, заявляя иски, ссылается на то, что им по причине неверных первичных параметров, введенных в СПО «Алушта» при загрузке базы данных, были перечислены денежные средства, не причитающиеся к выплате, чем бюджету нанесен существенный материальный ущерб. Считаю, что оснований для взыскания излишне выплаченных мне денежных средств, в результате ошибки программы в базе данных в данном случае нет. Денежное довольствие военнослужащих, проходящих военную службу, является основным средством их материального обеспечения и стимулирования исполнения обязанностей военной службы. В соответствии со ст. 10 Закона «О статусе военнослужащих» право на труд реализуется военнослужащими посредством прохождения ими военной службы, то оно не может быть нарушено и в части реализации соответствующих выплат до исключения их из списков личного состава части. На основании пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Подпунктом 3 статьи 1109 ГК РФ предусмотрено, что не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения: заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки. При расчете и перечислении денежного довольствия под счетной ошибкой понимается арифметическая ошибка, причем неважно, что стало причиной последней – небрежность или сбой в программе. Прошу суд при рассмотрении дела принять во внимание **Определение Верховного суда РФ от 20.01.2012 № 59-В11-17** (прилагаю), в котором разъясняется, что счетной следует считать ошибку в арифметических действиях (действиях, связанных с подсчетом).

Технические ошибки, в том числе совершенные по вине работодателя, счетными не являются. В данном случае ошибку, допущенную при загрузке базы данных, трактовать как счетную, не представляется возможным, налицо именно техническая ошибка, так как она допущена не в арифметических действиях. Соответственно, если при расчете неверно применены нормы законодательства или допущены технические ошибки и в связи с этим работнику выплатили больше положенного, такая ошибка не является счетной, так как в этом случае излишне выплаченная сумма предоставлена работнику в качестве средства к существованию при отсутствии с его стороны недобросовестности. Истец в такой ситуации вправе лишь привлечь к ответственности (в том числе материальной) лиц, по вине которых была допущена ошибка. Каких-либо недобросовестных действий с моей стороны допущено не было. Денежное довольствие предоставлялось в качестве средств к существованию, **что в совокупности с изложенным выше, и в соответствии с подпунктом 3 статьи 1109 ГК РФ, исключает возможность возврата неосновательного обогащения.**

К тому же истцом в исковом заявлении (по неизвестной мне причине) значительно искажены сроки моего увольнения с военной службы, так, в заявлении указано, что я был уволен в запас _____, в то время, как на самом деле я был уволен в запас в соответствии с Приказом Командующего РВСН № XX гораздо раньше, а именно _____. и исключен из списков части на основании Приказа командира войсковой части 33333 № XX – _____. По увольнении в запас мной был сформирован и направлен в Департамент жилищного обеспечения МО РФ комплект документов на получение жилого помещения по избранному месту жительства, на основании которых _____ я был внесен в единую базу данных военнослужащих, нуждающихся в получении жилья, как уволенный в запас по льготным основаниям и не обеспеченный жильем. Таким образом, доводы истца о том, что в МО РФ отсутствовала информация о моем увольнении в запас несостоятельны.

Кроме того, после увольнения я переехал в г. Москву, где был трудоустроен в различных организациях. Заработная плата, а также иные выплаты, причитающиеся мне направлялись работодателем на тот же расчетный счет (выписка из лицевого счета прилагается), на который (как выяснилось впоследствии) поступили денежные средства от МО РФ, в связи с чем я, до момента обращения истцом в суд даже не предполагал, что данная сумма была перечислена мне от МО РФ, так как на тот момент времени не имел отношения к военной службе на протяжении года. В связи с чем мнение истца о том, что мои действия свидетельствуют о недобросовестности и злоупотреблении правом не соответствуют действительности, и являются для меня оскорбительными, порочащими мою честь и достоинство.

Сам факт возникновения сложившейся ситуации, свидетельствует о том, что должностные лица МО РФ на которых в соответствии с их обязанности возложены функции по обеспечению военнослужащих (в т.ч. денежным довольствием) абсолютно не владеют обстановкой и не способны решать возложенные на них задачи.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями ГПК РФ и принимая во внимание Определение Верховного суда РФ от 20.01.2012 № 59-В11-17
ПРОШУ:

1. В удовлетворении исковых требований ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» отказать в полном объеме.

Ответчик

Трунпункевич Э.С.