

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

___ июля 2013 года

_____ городской суд Московской области в
составе председательствующего судьи _____
при секретаре судебного заседания _____,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФКУ «Единый расчетный центр» Министерства обороны РФ к Трунпункевичу Эвклиду Сигизмундовичу о взыскании суммы неосновательного обогащения, расходов по оплате госпошлины,

УСТАНОВИЛ:

ФКУ «Единый расчетный центр» Министерства обороны РФ обратилось в суд с иском к Трунпункевичу Э.С. о взыскании с ответчика суммы неосновательного обогащения в размере 00000,00 рублей, расходов по оплате госпошлины в сумме 0000,00 рублей, мотивируя требования тем, что ответчик проходил военную службу в войсковой части 33333. Приказом командира войсковой части Трунпункевич Э.С. исключен из списков личного состава воинской части. Однако сведения о военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, вносилось в СПО «Алушта» путем электронной передачи данных из Управлений финансового обеспечения Министерства обороны РФ с использованием специального конвертера. При передаче информации по военнослужащему, состоящему на финансовом обеспечении в данном территориальном финансовом органе Министерства обороны РФ, сведения об ответчике были переданы в ФКУ «Единый расчетный центр» Министерства обороны РФ, как о военнослужащем, проходящем военную службу по контракту. Во исполнение обязанностей по начислению и расчету денежного довольствия в 2012 году ответчику начислено и перечислено 00000,00 рублей. Однако при проведении проверки было установлено, что Трунпункевич Э.С. уволен и исключен из списков личного состава воинской части 11.11.2011 года, таким образом указанные денежные средства не подлежат выплате ответчику. Поскольку денежные средства были выплачены Трунпункевичу Э.С. бюджету нанесен материальный ущерб. 06.11.2012 года Трунпункевичу Э.С. направлена претензия о возврате указанной денежной суммы, однако до настоящего времени денежные средства на лицевой счет не перечислены. Полагает, что в силу ст. 1107 ГК РФ, лицо, которое неосновательно получило имущество, обязано возвратить все доходы, которое оно извлекло из этого имущества, с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения. На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств. Просит взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения в виде излишне уплаченного денежного довольствия в размере 00000,00 рублей, расходы по оплате госпошлины в сумме 0000,00 рублей.

Истец - ФКУ «Единый расчетный центр» Министерства обороны РФ представитель в судебное заседание не явился, извещен, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя (л.д.27).

Ответчик - Трунпункевич Э.С. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, представлены письменные возражения, из которых следует, что он уволен с военной службы в запас 14.02.2011 года, и исключен из списков части 27.03.2011 года. При увольнении в запас им был сформирован комплект документов на получение жилого помещения, на основании которых 16.04.2011 года данные о нем внесены в единую базу данных военнослужащих, нуждающихся в

получении жилья. Полагает, что довод истца о том, что отсутствовала информация об увольнении в запас необоснованны. Кроме того, он после увольнения переехал в г. Москву, где был трудоустроен. Заработная плата, начислялась работодателем на тот же расчетный счет, на который была зачислена денежная сумма Министерством обороны РФ в виде заработной платы (л.д.39-55).

Суд, выслушав ответчика, исследовав материалы дела, находит исковые требования **подлежащими оставлению без удовлетворения.**

Разрешая исковые требования, суд руководствуется ст. 1102 ГК РФ, в соответствии с которой, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Согласно п.2 ст. 1107 ГК РФ, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии со ст. 1109 ГК РФ, не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения:

- 1) имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное;
- 2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности;
- 3) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Согласно ст. 137 ТК РФ, заработная плата, излишне выплаченная работнику (в том числе при неправильном применении трудового законодательства или иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права), не может быть с него взыскана, за исключением случаев: счетной ошибки.

В судебном заседании установлено, что Приказом командира войсковой части Трунпункевич Э.С. исключен из списков личного состава воинской части.

Сведения о военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, вносилось в СПО «Алушта» путем электронной передачи данных из Управлений финансового обеспечения Министерства обороны РФ с использованием специального конвертера. При передаче информации по военнослужащему, состоящему на финансовом обеспечении в данном территориальном финансовом органе Министерства обороны РФ, сведения об ответчике были переданы в ФКУ «Единый расчетный центр» Министерства обороны РФ. как о военнослужащем, проходящем военную службу по контракту, что подтверждается фотокопией базы данных (л.д.17).

Во исполнение обязанностей по начислению и расчету денежного довольствия в 2012 года, ответчику начислена и перечислена денежная сумма в размере 00000,00 рублей, что подтверждается расчетным листком, реестром на зачисление денежных средств на карточные счета (л.д.8,9).

Однако при проведении проверки было установлено, что Трунпункевич Э.С. уволен и исключен из списков личного состава воинской части _____ года, таким образом, указанные денежные средства, начисленные и перечисленные не подлежат выплате ответчику, чем бюджету нанесен материальный ущерб.

_____ 2012 года Трунпункевичу Э.С. направлено уведомление с просьбой о возврате ошибочно перечисленных денежных средств, однако до настоящего времени денежные средства ответчиком не возвращены (л.д.19-33).

Разрешая исковые требования, суд исходит из того, что ввиду несвоевременного

предоставления информации в Единый расчетный центр об увольнении с января 2012 года, ответчику произведено начисление денежного довольствия в сумме 00000,00 рублей, как военнослужащему, проходящему военную службу по контракту, не причитающихся к выплате.

Отказывая истцу в удовлетворении заявленного требования, суд исходит из того, что согласно ст. 1109 ГК РФ, не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи.

Как следует из выписки из лицевого счета указанная денежная сумма была начислена работнику именно, как заработная плата (л.д.39-45). Учитывая указанные обстоятельства, суд приходит к выводу, что указанная выплата не является счетной ошибкой, денежное довольствие, представлялось ответчику в качестве средств к существованию, в связи с чем, находит требование о взыскании денежных средств не обоснованным, подлежащим оставлению без удовлетворения.

Обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности действий со стороны ответчика истцом, не представлено.

Разрешая требование о взыскании расходов по оплате госпошлины, суд руководствуется ст. 88 ГПК РФ, в соответствии с которой судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Принимая во внимание, что суд оставляет требование истца без удовлетворения, требование о взыскании расходов по оплате госпошлины также подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФКУ «Единый расчетный центр» Министерства обороны РФ к Трунпункевичу Эвклиду Сигизмундовичу о взыскании суммы неосновательного обогащения, расходов по оплате госпошлины оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через _____ городской суд в течение одного месяца в апелляционном порядке.