



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 208-КГ13-8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

27 августа 2013 года

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Королева Л.А.,  
судей Жудро К.С., Коронца А.Н.  
при секретаре Балакиревой Н.А.

с участием старшего военного прокурора 3 отдела 4 управления Главной военной прокуратуры Гаврилова А.В. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе заявителя Городилова А. [REDACTED] М. [REDACTED] [REDACTED] на кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Дальневосточного окружного военного суда от 19 января 2012 года по гражданскому делу об оспаривании Городиловым А.М. бездействия командующего войсками Восточного военного округа, связанного с порядком рассмотрения рапорта об изменении основания увольнения с военной службы, и отказа этого же должностного лица в удовлетворении данного рапорта, а также о компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Королева Л.А., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание состоявшихся по делу судебных постановлений, доводы кассационной жалобы и мотивы вынесения определения о ее передаче на рассмотрение суда кассационной инстанции, мнение военного прокурора Гаврилова А.В., просившего кассационное определение отменить и направить дело на новое кассационное рассмотрение, Военная коллегия

**установила:**

решением Комсомольского-на-Амуре гарнизонного военного суда от 11 ноября 2011 года заявление Городилова удовлетворено частично.

Бездействие командующего войсками Восточного военного округа при рассмотрении рапорта заявителя об изменении основания увольнения с военной службы признано незаконным.

Незаконным также признан отказ командующего войсками Восточного военного округа в удовлетворении этого рапорта.

На указанное воинское должностное лицо возложена обязанность внести изменения в приказ об увольнении Городилова А.М. с военной службы, касающиеся основания досрочного увольнения заявителя: вместо увольнения по собственному желанию указать в качестве основания увольнения «по состоянию здоровья – в связи с признанием военно-врачебной комиссией ограниченно годным к военной службе».

В пользу Городилова А.М. с Федерального бюджетного учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Хабаровскому краю» взыскано: компенсация морального вреда – [ ] рублей и судебные расходы – [ ] рублей.

В удовлетворении требований о компенсации морального вреда в большем объеме отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Дальневосточного окружного военного суда от 19 января 2012 года решение суда первой инстанции в части удовлетворения требований заявителя об изменении основания увольнения отменено. По делу принято новое решение, которым в удовлетворении заявления Городилова А.М. в этой части отказано. Также судом апелляционной инстанции снижен размер компенсации морального вреда до [ ] рублей и судебных расходов до [ ] рублей.

В остальной части решение гарнизонного военного суда оставлено без изменения.

Определением судьи Дальневосточного окружного военного суда от 1 августа 2012 года в передаче кассационной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

Определением Комсомольского-на-Амуре гарнизонного военного суда от 31 августа 2012 года, вступившим в законную силу 18 сентября 2012 года, заявителю восстановлен пропущенный процессуальный срок на подачу кассационной жалобы на кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Дальневосточного окружного военного суда от 19 января 2012 года.

В кассационной жалобе в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации Городилов А.М. просит отменить кассационное определение окружного военного суда по данному делу и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование жалобы ее автор приводит следующие доводы.

По мнению заявителя, признание его военно-врачебной комиссией ограниченно годным к военной службе после издания приказа об увольнении с военной службы по собственному желанию свидетельствует о наличии у него права на изменение основания увольнения. Соответствующий рапорт подан им 12 апреля 2011 года, однако до исключения из списков личного состава воинской части он о решении командования относительно своей просьбы уведомлен не был. Доказательств уведомления заявителя о принятом по его рапорту решении до 19 октября 2011 года в судебном заседании не представлено.

Далее Городилов А.М. утверждает, что право на выбор основания увольнения с военной службы не может ставиться в зависимость от возможного возникновения дополнительных обязанностей у воинских должностных лиц, в том числе по обеспечению военнослужащего жильём.

Законных оснований для отказа в удовлетворении его просьбы не имелось.

Анализируя положения законодательства о порядке прохождения военной службы, автор жалобы делает вывод, что его просьба об обеспечении государственным жилищным сертификатом до увольнения с военной службы с учётом наличия соответствующего приказа не препятствует ему настаивать как на увольнении с военной службы, так и на изменении его основания. Действующее законодательство допускает возможность реализации военнослужащим своих жилищных прав после увольнения с военной службы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Шалякина А.С. от 25 июля 2013 года кассационная жалоба Городилова А.М. передана для рассмотрения в судебном заседании Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В соответствии с ч. 2 ст. 390 ГПК РФ при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационной жалобы. В интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационной жалобы. При этом суд кассационной инстанции не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

По делу установлено, что приказом командующего Железнодорожными войсками от 8 июня 2010 года № 32 Городилов А.М. уволен с военной службы по собственному желанию.

После издания приказа об увольнении с военной службы и прохождения длительного лечения Городилов А.М. вновь освидетельствован военно-врачебной комиссией и 3 февраля 2011 года признан ограниченно годным к военной службе.

12 апреля 2011 года Городилов А.М. обратился с рапортом к командиру войсковой части [REDACTED], в котором просил ходатайствовать перед вышестоящим командованием об увольнении с военной службы по состоянию здоровья после обеспечения государственным жилищным сертификатом.

Согласно сообщению войсковой части [REDACTED] от 23 сентября 2011 года названный рапорт направлен в управление кадров Восточного военного округа 13 июля 2011 года.

24 октября 2011 года начальником управления Железнодорожных войск Восточного военного округа заявителю направлен ответ, в соответствии с которым командованием округа ему отказано в изменении основания увольнения.

Из материалов дела видно, что, помимо бездействия командующего войсками Восточного военного округа, заявителем оспаривается отказ этого должностного лица внести изменения в приказ командующего Железнодорожными войсками и именно на командующего войсками Восточного военного округа в силу решения Комсомольского-на-Амуре гарнизонного военного суда от 11 ноября 2011 года была возложена обязанность внести изменения в приказ командующего Железнодорожными войсками.

В судебном заседании суда кассационной инстанции 19 января 2012 года, как и в суде первой инстанции, принимал участие представитель командующего войсками Восточного военного округа Свиридова Е.И.

Между тем какие-либо доказательства, подтверждающие, что командующий войсками Восточного военного округа является правопреемником командующего Железнодорожными войсками и к нему после реорганизации перешли права и обязанности последнего, в том числе и полномочия по внесению изменений в приказы, в деле отсутствуют.

Представитель должностного лица – руководителя Федерального бюджетного учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Хабаровскому краю» Клименко А.В. в возражениях на заявление Городилова А.М. указывал, что командующий войсками Восточного военного округа не обладает полномочиями по внесению изменений в приказ командующего Железнодорожными войсками, поскольку Восточный военный округ создан на базе Дальневосточного военного округа, в состав которого не входили Железнодорожные войска, а командующий Железнодорожными войсками никогда не подчинялся командующему войсками военного округа.

Однако данное заявление представителя должностного лица было оставлено в том числе и судом кассационной инстанции без внимания.

В соответствии с гл. 25 ГПК РФ и п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» при рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять в том числе, имеет ли орган (лицо) полномочия на принятие решения или совершение соответствующего действия.

Суд второй инстанции, принимая решение по существу требований заявителя Городилова А.М. о признании незаконным отказа командующего войсками Восточного военного округа в удовлетворении его рапорта об изменении оснований досрочного увольнения с военной службы и возложении на командующего войсками Восточного военного округа обязанности о внесении изменений в приказ иного должностного лица – командующего Железнодорожными войсками, не проверил полномочия должностного лица – командующего войсками Восточного военного округа и не дал надлежащей оценки названным выше обстоятельствам, которые являются юридически значимыми для данного дела, без установления которых невозможно правильное определение состава лиц, участвующих в деле.

Изложенное с учётом положений ч. 2 ст. 390 ГПК РФ свидетельствует о существенных нарушениях норм процессуального права, допущенных при рассмотрении

данного дела судом второй инстанции, которые Военная коллегия оценивает как существенные, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, и расценивает их в силу ст. 387 ГПК РФ как основание для отмены кассационного определения окружного военного суда.

Таким образом, Военная коллегия находит, что кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Дальневосточного окружного военного суда в части принятия нового решения об отказе в удовлетворении требований Городилова А.М. о признании незаконным отказа командующего войсками Восточного военного округа в изменении оснований его увольнения с военной службы и уменьшения размера компенсации морального вреда и судебных расходов подлежит отмене, а дело, поскольку Военная коллегия сама не может устранить допущенные нарушения, направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду кассационной инстанции необходимо учесть изложенное выше, проверить соблюдение судом первой инстанции требований норм процессуального права, а также дать оценку возможности реализации заявителем прав, предусмотренных законом.

Руководствуясь ст. 386 – 388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Дальневосточного окружного военного суда от 19 января 2012 года по заявлению Городилова А. [ ] М. [ ] в части принятия нового решения об отказе в удовлетворении требований Городилова А.М. о признании незаконным отказа командующего войсками Восточного военного округа в изменении оснований его увольнения с военной службы и уменьшения размера компенсации морального вреда и судебных расходов отменить.

Направить дело в указанной части на новое кассационное рассмотрение в Дальневосточный окружной военный суд.

Председательствующий

Судьи

