



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-344

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 августа 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Меркулова В.П.,
Корчашкиной Т.Е.

при секретаре
с участием прокурора

Кулик Ю.А.
Лиховидова К.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Киселева П.А. об оспаривании Указа Президента Российской Федерации от 22 ноября 2012 г. № 1576 в части освобождения его от должности [REDACTED]

по апелляционной жалобе Киселева П.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2013 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., выступление адвоката Манакова В.Г., представляющего интересы Киселева П.А., объяснения Киселева П.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя Президента Российской Федерации Шемета А.А., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, заключение военного прокурора Главной военной прокуратуры Лиховидова К.С., полагавшего апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

с 21 декабря 2009 г. Киселев П.А. проходил военную службу в должности [REDACTED]

Указом Президента Российской Федерации от 22 ноября 2012 г. № 1576 (пункт 2) полковник Киселев П.А. освобожден от занимаемой должности [REDACTED]

Киселев П.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании Указа Президента Российской Федерации от 22 ноября 2012 г. № 1576 (далее – Указ) в части освобождения его от должности, как незаконного, изданного в нарушение порядка, установленного законом. В подтверждение заявленного требования указал, что он не был ознакомлен с текстом оспариваемого им Указа, заседание аттестационной комиссии, по результатам которого он был уволен с военной службы в связи с невыполнением условий контракта, было проведено без его участия, он не был ознакомлен с аттестационным листом, что явилось препятствием для оспаривания заключения аттестационной комиссии, в установленный законом срок. Перед представлением к увольнению с военной службы командующий Тихоокеанским флотом не провел с ним беседу, что, по его (заявителя) мнению, свидетельствует о нарушении порядка увольнения его с военной службы.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2013 г. в удовлетворении заявления Киселева П.А. отказано.

В апелляционной жалобе Киселев П.А. просит об отмене решения суда, считая его незаконным и необоснованным, и принятии нового решения об удовлетворении заявленного требования. Полагает, что установленные судом обстоятельства не подтверждены документально, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

В силу Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации является Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами Российской Федерации, назначает и освобождает высшее командование Вооруженных Сил Российской Федерации, издает указы и распоряжения (статьи 83, 87, 90).

Согласно части первой статьи 43 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» назначение военнослужащих на воинские должности и освобождение от воинских должностей, для которых штатом предусмотрены воинские звания высших офицеров, осуществляется Указами Президента Российской Федерации.

Киселев П.А. занимал воинскую должность [REDACTED], для которой штатом предусмотрено воинское звание «генерал-майор», то есть высшего офицера.

При таких данных суд пришел к правильному выводу о том, что Указ об освобождении Киселева П.А. от должности [REDACTED] издан в соответствии с полномочиями Президента Российской Федерации и соответствует требованиям закона.

Из материалов дела следует, что освобождение Киселева П.А. от должности [REDACTED] произведено на основании обращения Министра обороны Российской Федерации,

представления командующего Тихоокеанским флотом, поддержанному командующим войсками Восточного военного округа (л.д. 48-51), протокола заседания Центральной аттестационной комиссии Министерства обороны Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 9.

Указанные документы были исследованы судом первой инстанции и обоснованно положены в основу решения суда об отказе в удовлетворении заявления, поскольку подтверждают допущенные Киселевым П.А. нарушения организационно-штатной и финансовой дисциплины, выразившиеся в привлечении личного состава к работам, не связанным с исполнением обязанностей по занимаемым должностям, незаконном получении денежных средств его подчиненным, часть которых использована для приобретения легкового автомобиля, который был оформлен на подставное лицо и передан Киселеву П.А. для использования в ходе служебной деятельности и по личным делам.

Заявитель не оспаривал приведенные факты как в суде первой инстанции, так и при рассмотрении его апелляционной жалобы.

Наличие указанных нарушений также подтверждены материалами административного расследования командования Тихоокеанского флота, документами прокурорского реагирования, письменной информацией начальника Инспекции Министерства обороны Российской Федерации по личному составу, которые были исследованы судом и получили правильную оценку.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции обоснованно учел, что за упущения в работе Киселев П.А. неоднократно привлекался к дисциплинарной ответственности и имеет два неснятых дисциплинарных взыскания, на что имеется ссылка в представлении от 16 июня 2012 г.

На основании изложенного, не соответствуют действительности утверждения в апелляционной жалобе о том, что суду первой инстанции не были представлены документы, послужившие основанием для освобождения его (Киселева П.А.) от воинской должности и не были исследованы судом.

Не опровергает вывод суда первой инстанции о законности оспариваемого в части Указа ссылка в апелляционной жалобе на то, что командующий Тихоокеанским флотом направил материал административного расследования по допущенным Киселевым П.А. нарушениям в военную прокуратуру, которая отказала в возбуждении уголовного дела, и не может повлечь отмену судебного решения. Это обстоятельство не препятствовало изданию Указа об освобождении Киселева П.А. от должности.

Процедура принятия Президентом Российской Федерации решения об освобождении от воинских должностей высших офицеров не урегулирована действующим законодательством, поэтому несостоятельны доводы апелляционной жалобы о нарушении процедуры при издании оспариваемого Указа. Для решения вопроса о соответствии Киселева П.А. занимаемой должности [REDACTED] Президент Российской Федерации располагал достаточным материалом.

Утверждения в апелляционной жалобе о нарушении процедуры при увольнении с воинской службы, нарушении порядка проведения аттестации и ознакомления с материалами аттестации, правового значения при разрешении данного дела не имеют. Предметом проверки в суде первой инстанции являлся вопрос законности Указа Президента Российской Федерации в части освобождения Киселева П.А. от должности [REDACTED], а не соблюдение процедуры его увольнения с военной службы и проведения аттестации.

Доводы апелляционной жалобы направленные к оценке законности действий командующего Тихоокеанским флотом, связанных с составлением, подписанием аттестационного листа и направлением его в Центральную аттестационную комиссию Министерства обороны Российской Федерации, а также действий Министра обороны Российской и командующего Тихоокеанским флотом, связанных с изданием приказа об увольнении, не могут быть проверены и оценены при разрешении настоящего дела. По этим требованиям имеются судебные решения Владивостокского гарнизонного военного суда.

Решение суда первой инстанции вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права, предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2013 г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу Киселева П.А. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

В.П. Меркулов

Т.Е. Корчашкина