

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**25 января 2012 года г.Санкт-Петербург**

Санкт-Петербургский гарнизонный военный суд в лице судьи Ефремова Д.А., при секретаре Савченко Е.Ю., с участием заявителя Лаврова П.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по заявлению Лаврова П.В. к начальнику ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ об оспаривании действий связанных отказом в предоставлении жилья по договору социального найма, Установил:

Лавров обратился в суд с заявлением, в котором просил суд:

- признать незаконным и не действующим с момента принятия решение начальника ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ от 7 декабря 2011 г. № 03-31/0597 в части отказа в предоставлении Лаврову распределенного ДЖО МО РФ жилого помещения на состав семьи 1 человек – квартиры общей площадью 59, 9 кв.м. по адресу: Санкт-Петербург, Ленинский проспект, д.0 к. 0 кв. 0.

- обязать начальника ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ отменить решение и предоставить заявителю вышеуказанное жилье по договору социального найма.

В судебном заседании Лавров требования поддержал, пояснив, что он проходит военную службу в Военной академии тыла и транспорта (ВАТТ) в должности преподавателя, жилым помещением от МО РФ не обеспечен. Имеет общую продолжительность военной службы 26 лет, признан нуждающимся в обеспечение жильем. 3 февраля 2010 г. Лаврову в г.Санкт-Петербурге с учетом права на дополнительную жилплощадь, решением жилищной комиссии ВАТТ на состав семьи 1 человек была распределена квартира общей площадью 59, 54 кв.м. по адресу: Санкт-Петербург, Ленинский проспект, д.0 к. 0 кв. 0. Список на распределение жилья был подписан уполномоченными должностными лицами и утвержден командующим войсками ЛенВО. После подписания акта технического состояния, снятия с регистрационного учета и получения ключей от квартиры, заявитель стал оплачивать коммунальные и иные услуги в соответствии с договором заключенном с управляющей компанией.

22 декабря 2011 г. заявитель получил от начальника ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ решение от 7 декабря 2011 г. № 03-31/0597 об отказе в предоставлении ему распределенного вышеуказанного жилого помещения. Как следовало из решения, мотивом отказа в предоставлении жилья явился факт дарения Лавровым в декабре 2007 г. своей дочери (10,72 кв.м.) в квартире в Санкт-Петербурге, принадлежащей заявителю на праве собственности. Поскольку пять лет с момента совершения сделки не прошло, то норма предоставления жилья заявителю по мнению ответчика, с учетом подаренной доли, должна составлять не более 50,28 кв.м. ($18+18+25-10,72=50,28$ кв.м.).

По мнению заявителя, данное решение является незаконным, поскольку он жилья на праве собственности не имеет, при этом жилье, полученное от МО РФ в период службы, он установленным порядком сдал. Доля собственности в однокомнатной квартире в г.Санкт-Петербурге по адресу : пр.Большевиков д.0. к.0. кв.0, подаренной дочери, была приобретена за счет личных средств заявителя, путем участия в долевом строительстве. Лавров пояснил, что он был вправе распоряжаться приобретенной за счет личных средств жилплощадью, при этом указанные действия не свидетельствуют о намеренном ухудшении им жилищных условий и не должны учитываться при По указанным основаниям, Лавров просил заявление удовлетворить.

Начальник ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ, в суд не прибыл, представителя не направил, в поданных возражениях просил отказать в удовлетворении требований.

Начальник Федерального бюджетного учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Санкт-Петербургу, Ленинградской области и Республике Карелия», в суд не прибыл, представителя не направил, о причинах не явки не сообщил.

Выслушав заявителя и исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, суд приходит к выводу, что заявление является обоснованным по следующим основаниям.

Согласно пояснениями заявителя в суде и материалам дела, Лавров жильем в период службы в ВАТТ

не обеспечивался. Решением вступившего в законную силу Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда от 18 июля 2008 г. вынесенного по заявлению Лаврова установлены следующие обстоятельства.

Из сообщений регистратора управления ФРС по г.С.Петербургу, Лавров недвижимого имущества в г.С.Петербурге, не имеет. Из договора дарения доли квартиры от 15 декабря 2007 г. усматривается, что Лавров подарил дочери долю своей собственности на квартиру по адресу: г.Санкт-Петербург, пр.Большевиков д.0. к.0. кв.0. Свидетельством о расторжении брака от 27 марта 2008 г. подтверждает факт развода заявителя с женой – Лавровой Светланой Владимировной.

Из решения суда усматривается, что заявитель оспаривал действия жилищной комиссии и начальника академии связанные с отказом в признании его нуждающимся в жилье, в связи с дарением им доли жилья своей дочери. При этом суд удовлетворил заявление Лаврова, возложив на жилищную комиссию и начальника академии обязанность по постановке заявителя на жилищный учет. В последствие, Лаврову в порядке установленным приказом МО РФ №80 – 2000 г., была распределена квартира, общей площадью 59, 9 кв.м. по адресу: Санкт-Петербург, Ленинский проспект, д.0 к. 0 кв. 0.

Правовая защита военнослужащих является функцией государства и предусматривает закрепление в законах и иных нормативных правовых актах прав, социальных гарантий и компенсаций указанных лиц и иных мер их социальной защиты, а также правовой механизм их реализации. (в ред. Федерального закона от 22.08.2004 N 122-ФЗ). Согласно ст.1 данного Закона, соблюдение прав предоставляемых военнослужащим в силу их особого статуса, гарантируется государством.

Одной из наиболее значимых мер социальной защиты, для военнослужащих является предоставление им в период службы жилья по нормам установленными действующим законодательством.

В соответствии с п. 1 ст. 15 Закона РФ «О статусе военнослужащих» военнослужащие - граждане, проходящие военную службу по контракту, в период прохождения ими военной службы имеют право на улучшение жилищных условий с учетом норм, очередности и социальных гарантий, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. При этом, государство гарантирует, военнослужащим предоставление жилых помещений, в порядке, установленном действующим законодательством.

К нормативным актам, регулирующим порядок обеспечения военнослужащих Министерства обороны РФ состоящих на учете нуждающихся в жилье, а также права и обязанности должностных лиц органов военного управления по обеспечению жильем военнослужащих, относится в частности, Инструкция о предоставлении военнослужащим - гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, жилых помещений по договору социального найма, утвержденная приказом МО РФ от 30 сентября 2010 г. N 1280 г. «О предоставлении военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации жилых помещений по договору социального найма и служебных жилых помещений».

Действительно, согласно п.14 инструкции, размер предоставляемой общей площади жилого помещения военнослужащим уменьшается на величину общей площади жилых помещений, принадлежащих военнослужащим и (или) членам их семей на праве собственности. Таким образом, министр обороны РФ, реализуя имеющиеся у него полномочия, установил, что при предоставлении военнослужащим жилья, уполномоченный орган при предоставлении жилья учитывает размер общей площади жилья, принадлежащего военнослужащим и (или) членам их семей на праве собственности. В тоже время, инструкция не содержит каких-либо ограничений на предоставление военнослужащим состоящих на жилищном учете жилья, в случае, если эти военнослужащие, реализуя имеющиеся у них права, распорядились жильем, приобретенного за собственные средства. Данный вывод суда основан на ст.35 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой право частной собственности охраняется законом. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

В силу ст. 9 ГК РФ граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Очевидно, что закрепляя за военнослужащими право на обеспечение жильем, государство не ограничило тем самым, их право приобретать и распоряжаться приобретенным имуществом, в том числе и жильем, приобретенным за личные средства, поскольку иное, повлекло бы нарушение их прав и

свобод, гарантированных государством.

Как было установлено в судебном заседании Лаврову, как военнослужащему, проходящему военную службу по контракту и состоящему на жилищном учете в соответствии с порядком, установленным министром обороны РФ в приказе №80-2000 г., действующим на момент распределения жилья заявителю по месту службы и с учетом его права на дополнительную площадь, была распределена квартира по нормам, установленным законодательством. Список распределения жилья был согласован с уполномоченными лицами доводящих органов и 8 июля 2010 г. утвержден командующим войсками ЛенВО. Очевидно, что при таких обстоятельствах, оснований для фактического пересмотра решения командующего войсками ЛенВО о распределении жилья заявителю у должностных лиц ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ, не имелось.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что приобретение заявителем за личные средства доли собственности в квартире по месту прохождения военной службы, которой он распорядился на законных основаниях, не имеет правового значения при решении вопроса о предоставлении ему жилья по месту службы от Министерства обороны РФ, поскольку указанные действия являются лишь реализацией заявителем предоставленных ему Конституцией РФ прав по распоряжению принадлежащим ему имуществом, в связи с чем, указанные действия произведенные Лавровым, не могут являться основанием для освобождения уполномоченного органа МО РФ от обязанности по обеспечению его жильем по месту прохождения военной службы в порядке установленным приказом МО РФ № 1280 – 2011 г., не предусматривающего ограничений для предоставления жилья военнослужащим, распорядившихся жильем приобретенного за собственные средства.

руководствуясь ст.ст. 194-198 и 258 ГПК РФ, суд - **решил:**
Заявление Лаврова П.В. удовлетворить.

Признать незаконным и не действующим с момента принятия решение начальника ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ от 7 декабря 2011 г. № 03-31/0597 об отказе в предоставлении Лаврову П.В. распределенного жилого помещения на состав семьи 1 человек – квартиры общей площадью 59, 9 кв.м. по адресу: Санкт-Петербург, Ленинский проспект, д.0 к. 0 кв. 0.

Обязать начальника ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ отменить данное решение и предоставить Лаврову П.В. вышеуказанное жилье по договору социального найма.

Судебные расходы, связанные с уплатой госпошлины возложить на Федеральное бюджетное учреждение «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Санкт-Петербургу, Ленинградской области и Республике Карелия» взыскав с него в пользу Лаврова П.В. 200 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ленинградский окружной военный суд через Санкт-Петербургский

Согласно исследованному в суде извещению F2 от 11 февраля 2011 года № 194/01, в предоставлении распределенного в городе В. жилья Зубареву было отказано на основании ч. 8 ст. 57 Жилищного кодекса РФ, и жилое помещение отозвано для централизованного перераспределения. Поводом для принятия такого решения послужил факт продажи Зубаревым в 2007 году квартиры в городе В., в связи с чем, с учетом положений ч. 8 ст. 57 Жилищного кодекса РФ и ст. 15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих», ему может быть предоставлено жилое помещение общей площадью не более 33,7 кв. м.

При таких обстоятельствах военный суд приходит к выводу о том, что требования заявителя являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Действительно, согласно ч. 8 ст. 57 Жилищного кодекса РФ, при предоставлении гражданину жилого помещения по договору социального найма учитываются действия и гражданско-правовые сделки с жилыми помещениями, совершение которых привело к уменьшению размера занимаемых жилых помещений или к их отчуждению. Указанные сделки и действия учитываются за установленный законом субъекта Российской Федерации период, предшествующий предоставлению гражданину жилого помещения по договору социального найма, но не менее чем за пять лет.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 2 ст. 209 Гражданского кодекса РФ, собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Поскольку Зубаревым была продана квартира в городе В., принадлежащая ему на праве частной собственности и полученная им не от государства, то сам по себе факт продажи этой квартиры свидетельствует лишь о распоряжении им своей собственностью по своему усмотрению, и эти действия не могут быть расценены как обстоятельство, исключающее обеспечение его бесплатным жилым помещением на общих основаниях, так как ранее ему жилое помещение за счет государства не предоставлялось.

Помимо этого, конструкция ч. 8 ст. 57 Жилищного кодекса РФ предполагает, что перечисленные сделки с жилыми помещениями учитываются на территории субъекта РФ, в котором гражданину предоставляется жилое помещение, в то время как Зубарев продал принадлежащую ему квартиру в населенном пункте, отличном от избранного им места жительства, и в ином субъекте РФ.

Также, исходя из положений подпунктов «и» п. 7 и «д» п. 10 Постановления Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 г. № 1054 «О порядке учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства», заявитель имеет право на обеспечение жилым помещением в избранном месте жительства, поскольку продал принадлежащую ему квартиру, полученную не от государства.

Более того, и это видно из исследованных в суде доказательств, заявитель был уволен с военной службы по соответствующему основанию, имел необходимую выслугу лет, и был признан в установленном порядке нуждающимся в получении жилого помещения, которое и было ему распределено жилищной комиссией воинской части в соответствии с действовавшим на день распределения порядком обеспечения военнослужащих жильем.

Поэтому решение руководителя F2 об отзыве для централизованного перераспределения жилого помещения по адресу: г. В. является незаконным и подлежит отмене.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Из исследованной в суде квитанции видно, что при обращении в суд заявитель уплатил установленную ст. 333.19 НК РФ государственную пошлину в размере 200 рублей.

Как видно из исследованной в суде квитанции к приходному кассовому ордеру № 6 от 22 марта 2011 года, Зубарев оплатил услуги по оказанию юридической помощи и составлению заявления в размере 4000 рублей в кассу ООО «F3».

При этом, учитывая небольшую сложность гражданского дела, небольшой объем заявления (1 лист), суд приходит к убеждению о том, что стоимость услуг по оказанию

юридической помощи заявителю необоснованно завышена, поскольку доказательств, свидетельствующих об обратном, в суд не представлено, не установлены они и в ходе судебного разбирательства. Поэтому, по мнению суда, данные издержки подлежат возмещению в размере 1000 рублей, а в остальной части этих требований на сумму 3000 рублей суд отказывает в связи с их необоснованностью.

Делая такой вывод, суд также учитывает принцип разумности и соразмерности возмещения расходов.

Учитывая, что заявление Зубарева удовлетворено, суд, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, полагает судебные расходы подлежащими возмещению в размере 1200 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 и 258 ГПК РФ, военный суд

решил:

Заявление Зубарева В. В. об оспаривании действий руководителя F2, связанных с отзывом распределенного жилого помещения для последующего перераспределения – удовлетворить.

Признать незаконным решение руководителя F2 об отзыве для централизованного перераспределения жилого помещения по адресу: г. В.

Обязать руководителя F2 отменить решение об отзыве для централизованного перераспределения жилого помещения по адресу: г. В.

Взыскать с F2 в пользу Зубарева судебные расходы в размере 1200 рублей.

На решение суда может быть подана кассационная жалоба в Тихоокеанский флотский военный суд через 35 гарнизонный военный суд в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья 35 гарнизонного военного суда