



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-412

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 октября 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Меркулова В.П.,
Пирожкова В.Н.

при секретаре
с участием прокурора

Кулик Ю.А.
Степановой Л.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Руденко В. [] В. [] о признании частично недействующим пункта 60 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011–2015 годы, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 г. № 153,

по апелляционной жалобе Руденко В.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителя Правительства Российской Федерации Султановой А.В., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 г. № 153 утверждены Правила выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011 – 2015 годы (далее – Правила).

Нормативный правовой акт официально опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации, 2006 г., № 13.

Согласно пункту 60 Правил в случае приобретения распорядителем счета жилого помещения (жилых помещений) за счет кредитных (заемных) средств банков, иных организаций и (или) физических лиц допускается перечисление средств социальной выплаты банкам в счет погашения основной ссудной задолженности по кредиту, полученному в банке на эти цели, а также возврата организации (физическому лицу) займа, оформленного в установленном законодательством Российской Федерации порядке. Допускается оплата за счет и в пределах средств выделенной социальной выплаты услуг по подбору жилого помещения и оформлению правоустанавливающих документов, если требования по оплате указанных услуг предусмотрены в договоре купли-продажи.

Руденко В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании пункта 60 Правил недействующим в части, исключающей возможность погашения основной ссудной задолженности по кредиту, полученному в банке на приобретение жилого помещения, а также возврата организации (физическому лицу) займа, оформленного в установленном законодательством Российской Федерации порядке, путем перечисления средств социальной выплаты банку в случае приобретения военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, жилого помещения на указанных условиях до получения государственного жилищного сертификата. В подтверждение заявленного требования указал, что пункт 60 Правил в оспариваемой части не соответствует абзацу первому пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», гарантирующему военнослужащим предоставление жилых помещений или выделение денежных средств на их приобретение, и ограничивает права военнослужащих, приобретших жилое помещение с помощью ипотечного жилищного кредитования до получения государственного жилищного сертификата.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Руденко В.В. просит об отмене решения суда и принятии нового решения об удовлетворении заявленного требования. Полагает, что судом первой инстанции неправильно применены нормы

материального права, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Руденко В.В. в судебное заседание Апелляционной коллегии не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен в установленном законом порядке, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Федеральным законом «О статусе военнослужащих» закреплено, что государство гарантирует военнослужащим предоставление жилых помещений или выделение денежных средств на их приобретение в порядке и на условиях, которые устанавливаются федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Обеспечение жильем военнослужащих – граждан, имеющих общую продолжительность военной службы 10 лет и более, при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями и членов их семей при перемене места жительства федеральными органами исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, за счет средств федерального бюджета на строительство и приобретение жилья, в том числе путем выдачи государственных жилищных сертификатов, порядок выдачи которых определяется Правительством Российской Федерации (абзац первый пункта 1, пункт 14 статьи 15, абзац третий пункта 1 статьи 23).

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что Правила, устанавливающие порядок выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011 – 2015 годы, приняты Правительством Российской Федерации во исполнение полномочий, предоставленных ему в соответствии со статьей 115 Конституции Российской Федерации, статьями 13 и 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», абзацем третьим пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих». Пункт 60 Правил, которым лицу, получившему государственный жилищный сертификат, в случае приобретения им жилого помещения (жилых помещений) за счет кредитных (заемных) средств банков, иных организаций и (или) физических лиц предоставляется право использовать средства социальной выплаты в счет погашения основной ссудной задолженности по кредиту, полученному в банке на эти цели, а также возврата организации (физическому лицу) займа, оформленного в установленном законодательством Российской Федерации порядке, не противоречит требованиям Федерального закона «О статусе военнослужащих» и прав и законных интересов заявителя не нарушает.

Суд первой инстанции правильно исходил из того, что пункт 60 Правил направлен на реализацию лицом, получившим государственный жилищный сертификат, возможности приобрести жилое помещение без ограничения его количества, размеров и стоимости с использованием собственных и/или заемных средств и не предусматривает возможность погашения основной ссудной задолженности по кредиту, полученному в банке на приобретение жилого помещения, в случае приобретения военнотружущим жилого помещения до получения государственного жилищного сертификата, как ошибочно указывает заявитель в апелляционной жалобе.

Оспариваемый заявителем пункт 60 Правил находится в разделе V «Порядок оплаты приобретаемого жилого помещения» и не регулирует правоотношения по предоставлению государственного жилищного сертификата, следовательно, гарантированного Федеральным законом «О статусе военнотружущих» права военнотружущих на предоставление жилых помещений или выделение денежных средств на их приобретение, как правильно указано в обжалованном решении суда, не нарушает.

Отсутствует также и какой-либо нормативный правовой акт, имеющий большую юридическую силу, которому бы противоречил оспариваемый заявителем пункт 60 Правил.

Установив, что оспариваемое нормативное положение не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и прав и законных интересов заявителя не нарушает, суд правильно в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации принял решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Доводы апелляционной жалобы о том, что оспариваемый пункт 60 Правил ограничивает права военнотружущих, улучшивших свои жилищные условия путем приобретения жилого помещения за счет ипотечного кредита, ставя в зависимость от того, когда военнотружущим был оформлен кредит, то есть до или после получения государственного жилищного сертификата, фактически сводятся к внесению изменений в оспариваемый заявителем в части нормативный правовой акт, что не относится к компетенции Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылка в апелляционной жалобе на нарушение оспариваемым нормативным положением статьи 19 Конституции Российской Федерации основана на неправильном толковании норм материального права и не может служить основанием к отмене решения суда.

Доводы апелляционной жалобы о неправильном применении судом норм материального права, несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела несостоятельны. Нормы материального права применены и истолкованы судом первой инстанции правильно, в соответствии с их содержанием, выводы суда о законности оспоренного в части нормативного правового акта мотивированны.

Предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Руденко В [REDACTED] В [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

[REDACTED] А.И. Федин

Члены коллегии

[REDACTED] В.П. Меркулов

[REDACTED] В.Н. Пирожков