



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 203-В10-17

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гор. Москва

9 декабря 2010 года

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Жудро К.С. и Коронца А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе заявителя Иваньшина И.Н. на кассационное определение Приволжского окружного военного суда от 9 марта 2010 года, которым частично отменено решение Саратовского гарнизонного военного суда от 18 декабря 2009 года по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части [REDACTED] подполковника запаса Иваньшина И. [REDACTED] Н. [REDACTED] об оспаривании действий начальника войск радиационной, химической и биологической защиты Вооруженных Сил Российской Федерации и командира войсковой части [REDACTED], связанных с увольнением заявителя по истечении срока контракта о прохождении военной службы и исключением из списков личного состава воинской части без предоставления жилья.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и вынесения определения о возбуждении надзорного производства, выступление заявителя Иваньшина И.Н. в обоснование доводов надзорной жалобы, объяснения представителей начальника войск радиационной, химической и биологической защиты Вооруженных Сил Российской Федерации Вайсфельда Д.А. и Аксенова Д.В., возражавших против удовлетворения надзорной жалобы, и мнение старшего военного прокурора управления Главной военной прокуратуры Гаврилова А.В., полагавшего необходимым удовлетворить надзорную жалобу частично, направить дело на новое кассационное рассмотрение, Военная коллегия

установила:

решением Саратовского гарнизонного военного суда от 18 декабря 2009 года вышеназванное заявление Иваньшина удовлетворено частично.

Суд признал незаконными приказ начальника войск радиационной, химической и биологической защиты Вооруженных Сил Российской Федерации от 25 августа 2009 года № 20 в части увольнения заявителя с военной службы и приказ командира войсковой части [REDACTED] от 7 октября 2009 года № 199 в части исключения его из списков личного состава воинской части и обязал названных воинских должностных лиц восстановить Иваньшина на военной службе и в списках личного состава воинской части до обеспечения жилым помещением.

Кроме того, судом в пользу Иваньшина взысканы с войсковой части [REDACTED] рублей в качестве компенсации морального вреда в связи с незаконным представлением заявителя к увольнению с военной службы и исключением из списков личного состава части без предоставления жилого помещения.

В удовлетворении заявления Иваньшина о взыскании в его пользу причиненных командованием убытков и денежной компенсации морального вреда в размере, превышающем [REDACTED] рублей, отказано.

В обоснование удовлетворения требований заявления суд первой инстанции в решении указал, что Иваньшин после признания его ограниченно годным к военной службе заблаговременно, до истечения срока контракта, выразил желание уволиться с военной службы по состоянию здоровья, в связи с чем в соответствии с действующим законодательством имел право на выбор основания увольнения.

Поскольку заявитель в судебном заседании фактически подтвердил невозможность по объективным причинам сдать имевшуюся у него квартиру по прежнему месту военной службы, он, согласно выводу суда, приобрел право на повторное обеспечение жилым помещением.

Кассационным определением Приволжского окружного военного суда от 9 марта 2010 года решение суда в части удовлетворенных требований отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

Не соглашаясь с выводами гарнизонного военного суда, суд кассационной инстанции указал, что с рапортом об увольнении по состоянию здоровья Иваньшин не обращался и нуждающимся в жилом помещении признан не был.

Определением судьи Приволжского окружного военного суда от 18 июня 2010 года в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции Иваньшину отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Шалайкина А.С. от 11 ноября 2010 года по жалобе заявителя возбуждено надзорное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Иваньшин, утверждая об имеющемся у него праве на увольнение с военной службы по состоянию здоровья после получения жилья, просит кассационное определение отменить, оставив в силе решение гарнизонного военного суда.

В обоснование жалобы он указывает на оставление судом кассационной инстанции без внимания того обстоятельства, что новый контракт о прохождении военной службы он заключить не мог из-за состояния здоровья, командование не только не предоставило ему равнозначную должность, но и нарушило порядок увольнения, исключив из списков личного состава части по истечении четырех с половиной месяцев после истечения срока контракта, а также на то, что он является

необеспеченным жильем на основании судебных решений. Также заявитель обращает внимание на свое состояние здоровья, имеющиеся заслуги в период прохождения военной службы и преследование за обращение к Министру обороны и в военную прокуратуру по факту злоупотреблений командования.

Рассмотрев материалы гражданского дела и доводы надзорной жалобы, Военная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом кассационной инстанции при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Из материалов дела следует, что после признания Иваньшина, общая продолжительность военной службы которого составляет более 20 лет, ограниченно годным к военной службе и в связи с окончанием 25 мая 2009 года срока контракта заявитель дважды, 25 мая и 3 июня 2009 года, обращался по команде с рапортами о том, что по состоянию здоровья новый контракт он заключить не может и поставил вопрос об обеспечении его жильем. То есть продолжать военную службу Иваньшин не пожелал.

В связи с этим командование 8 июня и 20 июля 2009 года провело с заявителем беседы, в ходе которых он отказался быть уволенным по состоянию здоровья до обеспечения жильем.

Изложенное указывает на то, что заявитель поставил свое увольнение в зависимость от получения жилья.

В суде установлено, что на момент окончания срока контракта заявитель имел право быть уволенным в запас по двум основаниям: по истечении срока контракта о прохождении военной службы и по состоянию здоровья.

Согласно пункту 13 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащие, проходящие военную службу по контракту, общая продолжительность военной службы которых составляет 20 лет и более, не обеспеченные на момент увольнения с военной службы жилыми помещениями, не могут быть исключены без их согласия из списка очередников на получение жилых помещений (улучшение жилищных условий) по последнему перед увольнением месту военной службы. Указанный порядок обеспечения жилыми помещениями распространяется и на военнослужащих, увольняемых с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более.

Поскольку с учетом общей продолжительности военной службы Иваньшина его увольнение с военной службы в запас по истечении срока контракта могло быть произведено без предоставления жилья, требование заявителя о предоставлении жилого помещения в период прохождения военной службы означало его отказ от увольнения по истечении срока контракта о прохождении военной службы и желание быть уволенным по иному основанию.

При таких данных вывод суда первой инстанции о том, что Иваньшин выразил согласие уволиться с военной службы по состоянию здоровья, что нашло отражение, в том числе в его рапортах, и беседах с командованием, основан на материалах дела.

Согласно подпункту «б» пункта 3 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, имеет право на досрочное увольнение с военной службы по состоянию здоровья – в связи с признанием военно-врачебной комиссией ограниченно годным к военной службе.

Следовательно, для увольнения указанного военнослужащего по состоянию здоровья помимо признания его ограниченно годным к военной службе необходимо согласие быть уволенным по состоянию здоровья.

По настоящему делу названные условия имеют место.

Таким образом, гарнизонный военный суд правомерно признал незаконными приказы начальника войск радиационной, химической и биологической защиты Вооруженных Сил Российской Федерации от 25 августа 2009 года № 20 в части увольнения заявителя с военной службы по истечении срока контракта и командира войсковой части [REDACTED] от 7 октября 2009 года № 199 в части исключения заявителя из списков личного состава воинской части.

Правильным является решение суда первой инстанции и в части возложения на командование обязанности по обеспечению Иваньшина жилым помещением.

В суде установлено, что в 1990 году заявителю, его жене и дочери от Министерства обороны была предоставлена однокомнатная квартира.

После убытия в 2003 году к новому месту службы и развода в 2005 году с супругой Иваньшин в судебном порядке предпринял меры к изменению договора социального найма жилого помещения и его принудительному обмену, а также к получению справки из КЭЧ о сдаче жилого помещения, однако решениями Балашовского городского суда Саратовской области от 22 декабря 2005 года, Балашовского районного суда Саратовской области от 7 апреля 2009 года и Саратовского гарнизонного военного суда от 17 марта 2009 года ему в этом было отказано.

В суде заявитель пояснил, что он обращался в администрацию города Балашова с заявлением о размене квартиры, однако предпринятые администрацией меры положительного результата также не дали. Это пояснение ничем не опровергнуто.

Из изложенного следует, что Иваньшин принял все зависящие от него меры по сдаче доли жилого помещения, в связи с чем он не может быть признан обеспеченным жилым помещением.

В соответствии с частью 3 статьи 52 ЖК РФ принятие на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях осуществляется органом, осуществляющим принятие на учет на основании заявлений данных граждан.

Из материалов дела усматривается, что до увольнения с военной службы в запас заявитель установленным порядком обратился в жилищную комиссию воинской части с рапортом о признании его нуждающимся в жилом помещении.

Таким образом, Иваньшин правомерно поставил вопрос об обеспечении его жилым помещением в период прохождения военной службы с последующим увольнением с военной службы в запас по состоянию здоровья.

Вывод суда кассационной инстанции об обратном свидетельствует о непра-

вильном истолковании им закона.

Это обстоятельство является основанием для отмены в порядке надзора кассационного определения Приволжского окружного военного суда от 9 марта 2010 года и оставления в силе решения Саратовского гарнизонного военного суда от 18 декабря 2009 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 386-388, пунктом 4 части 1 статьи 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

кассационное определение Приволжского окружного военного суда от 9 марта 2010 года по заявлению Иваньшина И [REDACTED] Н [REDACTED] отменить.

Оставить в силе решение Саратовского гарнизонного военного суда от 18 декабря 2009 года по заявлению Иваньшина.

Председательствующий

Судьи:

