



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-КГ13-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.
судей Кликушина А.А. и Пчелинцевой Л.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Паршкова С.А. к ОАО «Сбербанк России» в лице Приморского отделения № [] о защите прав потребителей, взыскании суммы вклада, неустойки, компенсации морального вреда, расходов на оплату услуг представителя, штрафа в доход государства,

по кассационной жалобе Паршкова С.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 20 декабря 2012 г. и постановление президиума Приморского краевого суда от 8 апреля 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения представителя Паршкова С.А. – Скакуна А.Л., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей ОАО «Сбербанк России» – Захаренкова А.В. и Колуженкова В.В., возражавших против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Паршков С.А. обратился в суд к ОАО «Сбербанк России» в лице Приморского отделения № [] (далее – Банк) с иском о защите прав потребителей, взыскании суммы вклада, неустойки, компенсации морального

вреда, штрафа, расходов на оплату услуг представителя, указав в обоснование заявленных требований, что 4 мая 2012 г. заключил с ответчиком договор банковского вклада, однако 20 июня 2012 г. при обращении за получением денежных средств со счета ему было отказано со ссылкой на арест денежных средств на данном банковском счете, а 22 июня 2012 г. сообщено об отсутствии информации о наложении ареста на его счет, но невозможности снятия денежных средств. 25 июня 2012 г. Паршков С.А. в адрес Банка направил претензию о возврате суммы вклада, однако денежные средства ему со счета не выданы. Просил взыскать с ответчика сумму вклада в размере [] руб., неустойку в размере [] руб. за каждый день просрочки выдачи вклада со дня вынесения решения суда до момента полного его исполнения, компенсацию морального вреда в размере [] руб., штраф в размере 50 % от суммы, присужденной в пользу потребителя в доход государства, 20 000 руб. в счет оплаты услуг представителя. Уточнив искимые требования в части неустойки, просил взыскать неустойку с момента обращения к ответчику 25 июня 2012 г. и по день вынесения решения суда.

Решением Ленинского районного суда г. Владивостока от 19 сентября 2012 г. искимые требования Паршкова С.А. удовлетворены частично: в пользу Паршкова С.А. с ответчика взысканы [] руб. [] коп., включая: [] руб. – сумма вклада, [] руб. [] коп. – неустойка, [] руб. – компенсация морального вреда, [] руб. [] коп. – штраф, [] руб. – расходы на оплату услуг представителя, [] руб. [] коп. – расходы, понесенные истцом по уплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано. С Банка в бюджет г. Владивостока взыскана государственная пошлина в размере [] руб. [] коп.

Определением Ленинского районного суда г. Владивостока от 15 ноября 2012 г. исправлены описки, допущенные в тексте решения суда от 19 сентября 2012 г., в части указания имени истца и номера отделения Банка.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 20 декабря 2012 г. решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения требований Паршкова С.А. о взыскании суммы вклада и в данной части по делу вынесено новое решение об отказе в иске. В части взыскания штрафа за нарушение прав потребителя и государственной пошлины решение суда изменено: с Банка в пользу Паршкова С.А. взыскан штраф в размере [] руб. [] коп., а также государственная пошлина в бюджет г. Владивостока в сумме 301 руб. 56 коп. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 8 апреля 2013 г. состоявшиеся по делу судебные постановления отменены в части взыскания с Банка в пользу Паршкова С.А. суммы неустойки и в данной части вынесено новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований. В части взыскания государственной пошлины и штрафа за нарушение прав потребителя изменены: с Банка в пользу Паршкова С.А. взыскан штраф в размере [] руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в

сумме 200 руб. В остальной части судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Паршковым С.А. ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу постановлений суда кассационной и апелляционной инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2013 г. кассационная жалоба Паршкова С.А. передана для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы Паршкова С.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений суда кассационной и апелляционной инстанций.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены президиумом Приморского краевого суда и судебной коллегией по гражданским делам Приморского краевого суда.

Судом установлено, что 4 мая 2012 г. истец заключил с Банком договор о вкладе сроком на 5 лет, по состоянию на 4 июня 2012 г. с учетом расходных операций остаток на счете составлял [REDACTED] руб.

20 июня 2012 г. ответчик отказал Паршкову С.А. в выдаче денежных средств, находящихся на его счете, ссылаясь на то, что на указанный счет наложен арест.

22 июня 2012 г. истцу повторно отказано в выдаче денежных средств.

17 июля 2012 г. Ленинским районным судом г. Владивостока вынесено определение о наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счете истца.

25 июня 2012 г. истец обратился в Банк с претензией о возврате в установленный законом срок суммы вклада.

В ответе от 13 сентября 2012 г. на претензию Паршкова С.А. от 25 июня 2012 г. Банк признал тот факт, что причиной отказа в проведении расходной операции по счету явилось ненадлежащее качество обслуживания со стороны

сотрудника Банка. Данные обстоятельства также подтверждены и в ответе Центрального Банка Российской Федерации от 10 августа 2012 г. на заявление Паршкова С.А.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные Паршковым С.А. требования в части, суд первой инстанции, исходил из того, что в связи с заключением 4 мая 2012 г. между истцом и ответчиком договора банковского вклада и внесением Паршковым С.А. денежных средств во вклад в размере [REDACTED] руб., к отношениям, возникшим из такого договора, применяется Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей». Кроме того указал, что принятые 17 июля 2012 г. судом обеспечительные меры в виде наложения ареста на денежные средства не могут служить основанием для отказа в иске, поскольку на момент обращения истца в банк и до момента принятия обеспечительных мер у банка не имелось оснований для отказа в выдаче суммы вклада истцу.

Отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания суммы вклада и принимая в этой части новое решение об отказе в иске, суд апелляционной инстанции, руководствуясь частью 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса РФ и статьей 27 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности», пришел к выводу о том, что наложение судом ареста на денежные средства истца препятствует осуществлению операций по счету, и до его снятия выдача денежных средств со вклада не может быть произведена.

Президиум Приморского краевого суда, отменяя состоявшиеся по делу судебные постановления в части удовлетворения требования истца о взыскании неустойки и принимая в данной части новое решение об отказе в иске, пришел к выводу о том, что к данным правоотношениям положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» не применимы. Кроме того указал, что к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона «О защите прав потребителей», поскольку отношения по договору банковского вклада регулируются нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (главы 44 и 45) и специального закона (Федеральный закон от 2 декабря 1990г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности»).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с выводами суда кассационной и апелляционной инстанций ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 834 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского вклада одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

В силу статьи 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации»

Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Подпунктом «д» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» определено, что при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что, под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

Паршков С.А., как следует из материалов дела, заключая договор банковского вклада, действовал в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, он являлся потребителем услуг ОАО «Сбербанк России» по размещению денежных средств, следовательно, к отношениям сторон, возникшим из указанного договора, подлежал применению Закон «О защите прав потребителей».

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 1, 2 указанного постановления Пленума, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Таким образом, к отношениям, вытекающим из договора банковского вклада, подлежит применению Закон «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной специальными законами.

Статья 30 Закона «О защите прав потребителей», предоставляет гражданину-потребителю право взыскивать неустойку за нарушение предусмотренных сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) в размере, установленном пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В связи с этим вывод президиума о том, что положения главы III Закона, регулирующей правовые последствия неисполнения или ненадлежащего

исполнения обязательств по договору банковского вклада, в данном случае не применимы, нельзя признать правильным.

Кроме того, президиум не привел нормы специального закона, регулирующего деятельность банка по отношению к потребителю, нормы материального права, устанавливающие ответственность банка в связи с нарушением прав истца, и не учел положения статьи 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации».

Доводы ОАО «Сбербанк России», содержащиеся в возражениях на кассационную жалобу Паршкова С.А., о том, что последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору банковского вклада должны регулироваться специальной нормой, а именно статьей 856 Гражданского кодекса Российской Федерации, нельзя признать обоснованными, поскольку данная правовая норма специальным законом не является, а содержит общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности банка за ненадлежащее совершение операций по счету.

При таких обстоятельствах постановление президиума Приморского краевого суда подлежит отмене.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда так же подлежит отмене по следующим основаниям.

На основании статьи 849 Гражданского кодекса Российской Федерации банк обязан зачислять поступившие на счет клиента денежные средства не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета. Банк обязан по распоряжению клиента выдавать или перечислять со счета денежные средства клиента не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета.

Данные нормы права оставлены судом апелляционной инстанции без внимания.

Согласно статьям 139, 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации институт обеспечения иска представляет собой совокупность установленных законом процессуальных мер, которые могут налагаться судом (или судьей) по заявлению лиц, участвующих в деле, в том случае, если существует предположение, что исполнение вынесенного по делу решения будет впоследствии затруднительным или невозможным.

Таким образом, наложение ареста на то или иное имущество является процессуальной мерой, тогда как суд при разрешении спора устанавливает наличие или отсутствие материально-правовых оснований лица на спорное имущество, однако этого судом апелляционной инстанции сделано не было.

Суд апелляционной инстанции данные положения процессуального закона не учел и пришел к выводу об отказе в выдаче денежных средств, находящихся на счете истца лишь на том основании, что на них наложены обеспечительные меры в виде ареста.

Между тем само по себе наложение ареста на денежные средства, находящиеся на счете истца, не может служить основанием к отказу в признании права истца на эти средства и к отказу в иске.

Таким образом у суда апелляционной инстанции не имелось правовых оснований для отмены решения суда в части удовлетворения иска Паршкова С.А. о взыскании суммы вклада.

Судебная коллегия находит, что допущенные судом кассационной и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и могут быть исправлены лишь посредством отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 20 декабря 2012 г. и постановление президиума Приморского краевого суда от 8 апреля 2013 г. нельзя признать законными, в связи с чем, они подлежат отмене, а дело направлению на рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 20 декабря 2012 г. и постановление президиума Приморского краевого суда от 8 апреля 2013 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи